



## **Dirección de Informaciones y Estudios Económicos Bolsa de Comercio de Rosario**

### **La transparencia de los mercados agrícolas**

Desde hace un tiempo se asiste en distintos medios a un cuestionamiento de la transparencia de los mercados agrícolas. Concretamente, se cuestiona la diferencia entre el precio que registra la soja en el Mercado de Chicago y el precio FOB despacho desde puertos argentinos. Unido a esto, también se asiste a un reclamo para que se reflote una institución gubernamental de control del comercio de granos, como fue la ex Junta Nacional de Granos. Los mencionados cuestionamientos y reclamos se producen en momentos en que el Gobierno tiene una fuerte participación en los precios agrícolas a través de las retenciones a la exportación. Es decir, se reclama una mayor intervención estatal cuando es el propio Estado el que participa con un porcentaje importante del producido de la gente de campo.

Por otra parte, el cuestionamiento de la transparencia de los precios agrícolas domésticos se basa en un supuesto falso, cual es el suponer que la cotización en Chicago sea un verdadero precio internacional. En la realidad hay distintos mercados que responden a condiciones económicas diversas. Si es cierto que el mercado más importante del mundo para las cotizaciones granarias es el Chicago Board of Trade y que él se toma como punto de referencia en nuestro país, sería un error el creer que los precios de nuestros mercados internos tendrían que estar correlacionados en un 100% con los precios que se registran en el mencionado mercado. El mercado de Chicago está ubicado en el hemisferio norte y la mayor parte de las veces sus cotizaciones reflejan aspectos locales como las proyecciones de producción estadounidenses, el mayor o menor éxito de su país en la exportación, expectativas sobre los stocks del grano y la posibilidad de cumplir o no con los compromisos asumidos por parte de EE.UU., etc.

A las diferencias de precios que responden a condiciones locales y del 'día a día' de los mercados, con la intervención de especuladores, fondos de inversión, etc. hay que agregar las diferencias estructurales. El 90 o más por ciento de la población mundial se encuentra habitando el hemisferio norte y, por lo tanto, en ese hemisferio se encuentra la mayor parte de los consumidores. Nuestro país está en el extremo del hemisferio sur y para llegar con sus productos a los centros de consumo tiene que recorrer por vía marítima un trecho bastante mayor. En un momento que por distintas circunstancias los fletes oceánicos se han incrementado de tres a cuatro veces en el último año de la misma manera para los distintos circuitos, en forma absoluta inciden mucho más en los despachos desde los países más alejados, como el nuestro. A ello hay que agregar la incidencia cada vez mayor de los seguros marítimos, en gran parte motivada por el aumento de los riesgos a raíz de los conflictos mundiales y el terrorismo.

Para que quede más claro lo manifestado en los párrafos anteriores, tengamos en cuenta lo siguiente:

- 1) En el Mercado de Chicago se negocian a futuro soja, subproductos u otros granos.
- 2) En los mercados físicos aledaños a Chicago se realizan contratos con algún descuento sobre la correspondiente posición de Chicago. El FOB Golfo de México se sitúa generalmente unos 10/12 dólares por tonelada por arriba del precio de Chicago, reflejando el costo del transporte desde la zona de referencia hasta los puertos más los costos de despacho portuarios.
- 3) Tomando a los precios de Chicago como referencia, los exportadores contratan con los compradores de otros países a un determinado precio CIF.
- 4) Al precio CIF sobre el puerto de destino se le descuenta el flete y el seguro marítimo, llegándose a un determinado precio FOB en puerto de origen.
- 5) Cuando el flete y el seguro marítimo es más elevado -por la mayor distancia, tamaño del buque utilizado, tiempo de demora, etc.- mayor será el descuento que se hace sobre el CIF, y menor será el precio FOB en puerto de origen. La diferencia en términos absolutos entre un FOB de un puerto del hemisferio norte y un FOB de un puerto del hemisferio sur se hace mayor cuando aumentan los fletes y seguros marítimos en general.
- 6) Como vimos en el punto anterior, una razón que incide en los fletes marítimos relativos desde distintos puertos, es el calado que tienen esos puertos. Cuando el calado es mayor pueden operar buques más grandes que tienen un costo unitario menor.

7) También inciden los servicios que prestan a los barcos los distintos puertos y el tiempo que demora la carga. Los problemas que han incidido en el Puerto de Paranagua en los últimos tiempos, al ser puerto de completamiento de los barcos que realizan sus primeras cargas en puertos argentinos de up river Paraná, también inciden para que el FOB desde nuestros puertos sea menor y, en consecuencia, que también sea menor el FAS que se cotiza en los mercados físicos y, en definitiva, el precio recibido en tranquera por los productores.

En el caso concreto de la soja, su cotización en el mercado de Chicago este jueves para la posición mayo fue de 374 dólares la tonelada. El precio FOB desde puertos up river para la misma posición fue de 335 dólares, es decir casi 39 dólares por debajo de aquella. No hay duda que es un descuento importante en comparación a los valores que estuvieron vigentes el año pasado a esta altura del ciclo (-7 dólares al 20 de marzo de 2003), pero hay una serie de razones que explican la diferencia, que son las siguientes:

1) EE.UU. ha tenido una mala cosecha de soja y se va quedando con poco stock mientras en Sudamérica estarán ingresando en las cadenas de comercialización en el corto plazo algo más de 90 millones de toneladas de la oleaginosa. El Mercado de Chicago está reflejando la situación doméstica del país del Norte.

2) Los altos fletes de transporte marítimo están incidiendo en mayor medida en los exportadores del hemisferio sur, ya que son ellos los que exportan en estos momentos al principal comprador de poroto de soja que es China.

3) Brasil todavía no ha completado todos los requisitos exigidos por las autoridades chinas para el ingreso de soja genéticamente modificada.

4) Grandes problemas en los embarques en el puerto de Paranagua (Brasil), con fuertes demoras, en momentos que los fletes marítimos son altísimos, inciden en una caída del FOB de Brasil, caída que se transmite al FOB puertos argentinos. Como los buques que cargan en up river Paraná tienen que completar en puertos brasileños (fundamentalmente Paranagua), los problemas de Brasil se trasladan a la Argentina, lo que incide en los costos.

5) Una enseñanza que nos deja lo mencionado en el punto anterior es que nuestro país debe profundizar las vías navegables para que los buques que cargan up river no tengan que completar en puertos brasileños. Es por ello que es tan importante llegar cuanto antes a los 36 pies y en un futuro cercano a los 40 pies. En pocas palabras: hay que independizar el sistema marítimo del Plata del sistema brasileño de Paranagua.

6) También hay otro factor que pesa para que se haya incrementado la diferencia entre el precio de Chicago y el FOB puertos argentinos y es un factor que viene del lado de la demanda, tal como correctamente lo muestra el Lic. Jorge Ingaramo en un artículo publicado el sábado 13 de marzo en el diario Clarín. Como se pone de relieve en ese artículo, «los mercados de demanda física están íntimamente vinculados a las compras de los principales consumidores. Particularmente, en el caso de la soja argentina, la República Popular de China. Esta demanda .....es relativamente estable si se la correlaciona con la evolución del precio en Chicago. Es decir que, por lo general, no refleja la volatilidad de este último».

7) Si la diferencia se hace entre el precio de Chicago y el precio FAS del mercado de Rosario, que es la que más impacta a ojos del productor argentino, tenemos que el día jueves el precio de Chicago para la posición más cercana era de 374 dólares mientras que el precio forward para mayo de la soja en el disponible de Rosario estaba a 243, es decir 131 dólares menos. El año pasado, desde mediados de marzo a julio la diferencia era de alrededor de 55 a 65 dólares la tonelada. Si las deducciones por retención y otros gastos eran las mismas, ¿a qué se debe el aumento de esa diferencia en casi 70 dólares en perjuicio del precio argentino? En realidad, la retención y otros gastos eran similares desde el punto de vista porcentual pero no desde el punto de vista absoluto. Un 23,5% de retención sobre un precio FOB puertos argentinos de 210 dólares la tonelada, como se registraba hace un año, no es lo mismo que ese mismo porcentual aplicado sobre un FOB de 335 dólares que fue la cotización del día jueves pasado. 23,5% sobre una diferencia de 125 dólares entre ambos FOB es casi 30 dólares. Es decir que de u\$s 70 podemos explicar u\$s 30, quedando para explicar u\$s 40 que se explican por los puntos 1) a 6).

Con respecto al reclamo para volver a instalar un organismo oficial como la ex Junta Nacional de Granos, sería como si en el rubro de los teléfonos quisiéramos volver a la empresa estatal ENTEL, y perder todos los beneficios tecnológicos que se han introducido en el sistema de las telecomunicaciones en estos últimos 12 años. Desde la desaparición del mencionado organismo, la producción granaria se incrementó no sólo en rendimientos sino también en superficie implantada. Hubo un fuerte incremento tecnológico en las actividades agropecuarias, se mejoraron los puertos y la capacidad de almacenamiento. El país pasó a ser líder mundial en exportaciones de harina y aceite de soja y los productores han aumentado fuertemente su formación en el uso de herramientas de seguro de precios como son los futuros y opciones, aprendizaje lamentablemente afectado por los

manejos monetarios de los gobiernos. En cuanto al avance en el deterioro de los suelos que era una realidad hace quince años, hoy gracias a la siembra directa se ha detenido y comenzó la etapa de recuperación de los mismos. Si ésta es la situación, ¿por qué no buscamos corregir lo que hoy marcha mal en nuestro país en vez de preocuparnos por lo que marcha bien volviendo a organismos perimidos?

INFORMATIVO SEMANAL N° 1142 – 19 DE MARZO DE 2004