



# Informe de Coyuntura del IERAL

Año 29 - Edición N° 1304 – 1 de Octubre de 2020

**Coordinador: Jorge Vasconcelos**

**Editorial – Gustavo Reyes**

Acentuar los controles, una receta que no funciona

**En Foco 1 – Marcelo Capello y Laura Caullo**

La proporción de habitantes que no cubren sus necesidades alimentarias se duplicó en los últimos dos años

**En Foco 2 – Guadalupe Gonzalez**

Fuerte recorte del crédito de comercio exterior afecta la caja del BCRA

**En Foco 3 – Marcos O`Connor**

En los últimos doce meses, la balanza comercial acumula un superávit (devengado) de 19,2 mil millones de dólares

**En Foco 4 – Vanessa Toselli, Jonás Alvarado y Francisco Santinelli Arenillas**

El dato regional de la semana:

En 2020, la recaudación propia de provincias corre con desventaja frente a la inflación

**Edición y compaginación**

Karina Lignola y Fernando Bartolacci

**IERAL Córdoba**

(0351) 473-6326

[ieralcordoba@ieral.org](mailto:ieralcordoba@ieral.org)

**IERAL Buenos Aires**

(011) 4393-0375

[info@ieral.org](mailto:info@ieral.org)

**Fundación Mediterránea**

(0351) 463-0000

[info@fundmediterranea.org.ar](mailto:info@fundmediterranea.org.ar)



**Editorial:**

4

***Acentuar los controles, una receta que no funciona***

- A dos semanas de las últimas medidas, que tuvieron la característica de un cepo recargado, los mercados no se calmaron. Las diferentes cotizaciones del dólar libre volvieron a subir, la brecha cambiaria alcanzó niveles récord, el BCRA continuó sacrificando reservas, los bancos empezaron a perder depósitos en moneda extranjera y volvieron a caer fuertemente los precios de las acciones y de los nuevos bonos emitidos tras la salida del default
- La propia historia de nuestra economía y la reciente experiencia del último año demuestran que la salida de este difícil proceso no pasa por reforzar los controles cambiarios. Si bien acentuar las restricciones puede acotar por un tiempo la salida de divisas, este recurso se termina agotando, ya que no puede impedir que se frene la oferta de divisas a través de múltiples mecanismos
- La evidencia empírica es clara en mostrar que la única salida frente a estas encrucijadas consiste en generar señales contundentes que alienen las inversiones privadas por un lado y, por el otro, se aplique un plan consistente que reduzca los desequilibrios que subsisten en la economía

**En Foco 1:**

9

***La proporción de habitantes que no cubren sus necesidades alimentarias se duplicó en los últimos dos años***

- Argentina, convive aún con niveles de pobreza e indigencia muy altos, que ponen en jaque la realidad social y de subsistencia de un importante grupo de personas y hogares. En el primer semestre 2020, la pandemia empeoró todos los indicadores sociales y la incidencia de la pobreza alcanzó al 40,9% de los habitantes (18,3 millones de personas en el expandido nacional) y la indigencia al 10,5% (más de 4,8 millones de habitantes), más que duplicando la tasa reportada en el primer semestre de 2018 (4,9%)
- Para erradicar este flagelo, habría que transferir en promedio a cada hogar indigente la suma de \$7.324 mensuales para eliminar la indigencia (dado que sus ingresos por todo concepto se sitúan un 42% por debajo de este umbral). Por su parte, la brecha de pobreza se situó en \$18.026 (con ingresos de hogares pobres ubicados un 41% por debajo de la línea de pobreza)
- En la comparación interanual se advierte que sólo 1 de los 10 deciles no experimentó una caída de la participación de sus ingresos laborales: el décimo decil. En otros términos, este fue el único caso donde creció la participación de los ingresos laborales, pasó de 72,8% en el segundo trimestre de 2019 al 75,6% mismo periodo de 2020
- En definitiva, la pobreza no es únicamente un problema de los pobres, el costo de la pobreza en términos de productividad potencial y de consumo involucra a todos los ciudadanos

**En Foco 2:**

21

***Fuerte recorte del crédito de comercio exterior afecta la caja del BCRA***

- En los últimos doce meses, la Argentina perdió créditos de líneas de comercio exterior por al menos unos 9 mil millones de dólares. Esta estimación surge de constatar que, para el período enero-agosto de 2019, el saldo de caja del superávit comercial había sido de US\$15.489 millones, según los datos publicados por el BCRA, pero esa cifra se achicó a US\$7.064 millones en igual período de 2020
- Si se focaliza en la diferencia entre las importaciones devengadas (INDEC) y las compras efectivamente pagadas (BCRA), se tiene una brecha de apenas US\$211 millones para enero-agosto de 2020. En cambio, en 2019, importaciones devengadas (para igual período) por US\$ 34.459 millones se correspondieron a pagos por US\$ 20.990 millones, reflejando un importante uso del crédito (de proveedores, de bancos) para las compras al exterior, por un estimado de US\$ 13.469 millones
- El saldo de caja a favor del Banco Central vinculado al comercio exterior no se ha achicado por efecto del movimiento de mercaderías, sino como derivación de expectativas, que llevan a cancelación de líneas de crédito comerciales. Esto puede deberse a la búsqueda de menor exposición a deudas en dólares de los operadores locales, o de menor exposición a la Argentina de los proveedores y bancos del exterior

**En Foco 3:****23**

***En los últimos doce meses, la balanza comercial acumula un superávit (devengado) de 19,2 mil millones de dólares***

- La balanza comercial acumula un superávit de US\$ 19.246 millones en los últimos doce meses, con exportaciones por US\$ 60.132 millones e importaciones por US\$ 40.886 millones
- En los primeros dos meses del tercer trimestre del año, las importaciones cayeron un 25,5%, mientras que las exportaciones lo hicieron un 13,9%, anotando mermas en todos los rubros
- El saldo energético registró un superávit de US\$ 667 millones en los últimos doce meses hasta agosto, explicado por exportaciones de combustibles de US\$3.724 millones e importaciones por US\$ 3.057 millones

**En Foco 4:****26**

***El dato regional de la semana: En 2020, la recaudación propia de provincias corre con desventaja frente a la inflación***

- Los recursos tributarios provinciales registraron caídas en términos reales en todas las provincias, con mermas del orden de 8% para los casos de CABA, Córdoba y Chaco y de hasta el 26% en Neuquén. Entre las administraciones más afectadas se cuentan también Santa Cruz y Tierra del Fuego, con reducciones reales de 23% y 21%, respectivamente
- La recaudación de Ingresos Brutos (75% de los tributarios propios, aproximadamente) muestra provincias con caídas en términos reales inferiores al 10 %, caso de CABA, Chaco, Salta, Tucumán, Santa Fe, Catamarca, Entre Ríos y Córdoba, pero superiores al 20 % en la Patagonia
- En el impuesto inmobiliario aparecen fuertes disparidades entre provincias. Así, por ejemplo, para el caso de Chubut, se registra en los últimos 3 meses una suba nominal en la recaudación promedio del 114% mientras que, en el otro extremo, aparece el caso de Catamarca, con una suba nominal de apenas el 14,7% interanual

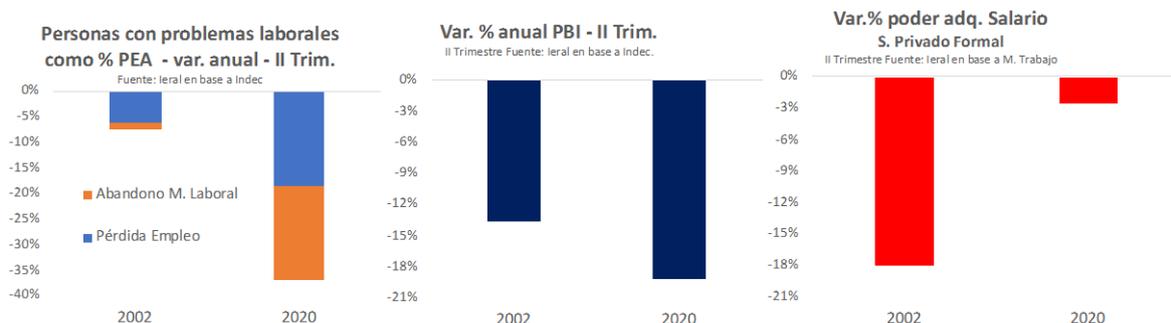
## Editorial

### Acentuar los controles, una receta que no funciona

Gustavo Reyes

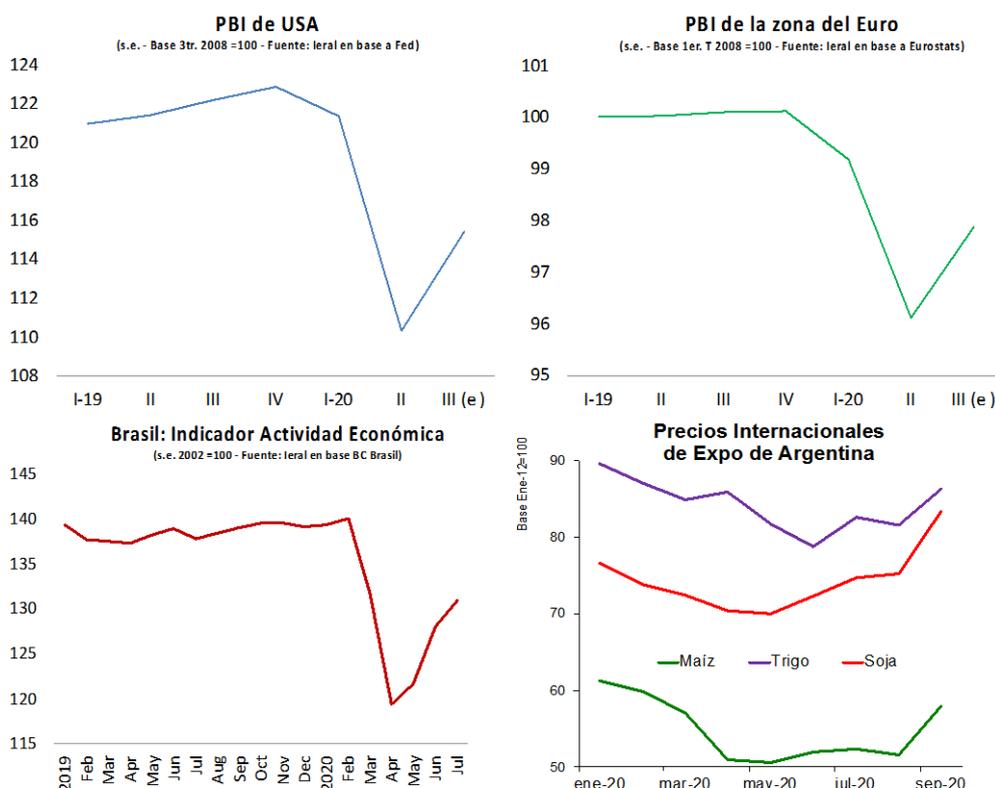
- A dos semanas de las últimas medidas, que tuvieron la característica de un cepo recargado, los mercados no se calmaron. Las diferentes cotizaciones del dólar libre volvieron a subir, la brecha cambiaria alcanzó niveles récord, el BCRA continuó sacrificando reservas, los bancos empezaron a perder depósitos en moneda extranjera y volvieron a caer fuertemente los precios de las acciones y de los nuevos bonos emitidos tras la salida del default
- La propia historia de nuestra economía y la reciente experiencia del último año demuestran que la salida de este difícil proceso no pasa por reforzar los controles cambiarios. Si bien acentuar las restricciones puede acotar por un tiempo la salida de divisas, este recurso se termina agotando, ya que no puede impedir que se frene la oferta de divisas a través de múltiples mecanismos
- La evidencia empírica es clara en mostrar que la única salida frente a estas encrucijadas consiste en generar señales contundentes que alienten las inversiones privadas por un lado y, por el otro, se aplique un plan consistente que reduzca los desequilibrios que subsisten en la economía

No es novedad lo complicado del estado de nuestra economía, que en algunos indicadores incluso muestra una crisis más profunda que la de 2002. Utilizando los últimos datos disponibles, si comparamos la actual situación con el momento más complicado de aquella crisis, tenemos que el poder adquisitivo de los salarios ha caído bastante menos, pero la destrucción del empleo, el abandono de gente del mercado laboral y la caída de la actividad económica ahora son más intensos que en aquella oportunidad.



Lo más llamativo es que a pesar de este sombrío panorama, en los últimos meses aparecieron algunas señales positivas que, lamentablemente, fueron opacadas por el contexto político y desacertadas decisiones de política económica.

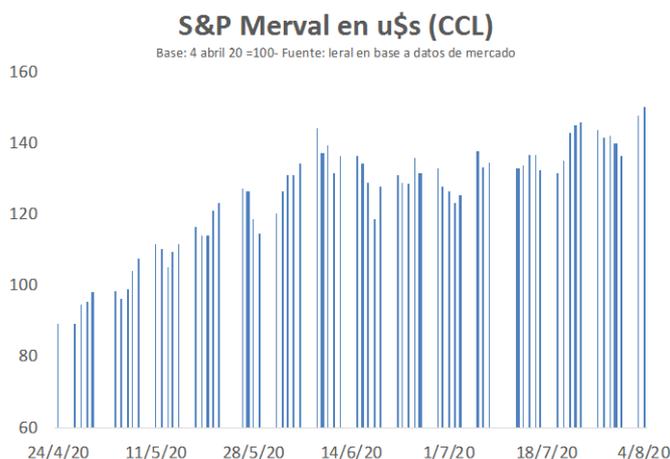
Las señales positivas fueron varias, algunas desde el exterior y otras del contexto interno. Entre las primeras se puede citar el hecho que la economía de los principales países del mundo comenzó a recuperarse después de la brutal caída en el pico de la pandemia. Brasil, clave para las exportaciones, también está morigerando su recesión. Por otro lado, la recuperación de China y la enorme liquidez internacional mejoraron los precios internacionales de las principales commodities de Argentina.



En el plano interno también aparecieron buenas noticias: el alto porcentaje de aceptación en el canje de los bonos con ley extranjera permitió salir del default, el gobierno comenzó a tener algún grado de financiamiento neto en el mercado doméstico, la economía empezó a rebotar de la mano del paulatino des-confinamiento, y las autoridades comenzaron las tratativas con el FMI para diseñar un nuevo programa que permita refinanciar la deuda con dicho organismo. Además, la explosión del desequilibrio fiscal derivado de la pandemia comenzó a reducirse y, debido a este fenómeno, bajó también el ritmo de emisión monetaria destinada al fisco.

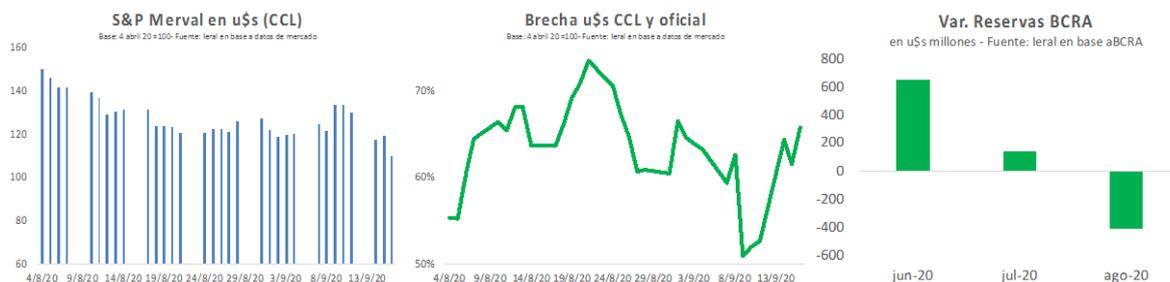


Este combo de buenas noticias comenzaba a reflejarse en los mercados financieros a través de los precios de las acciones: el Merval subía fuertemente entre fines de abril y principios de agosto de este año (68% en dólares al tipo de cambio contado con liquidación - CCL).



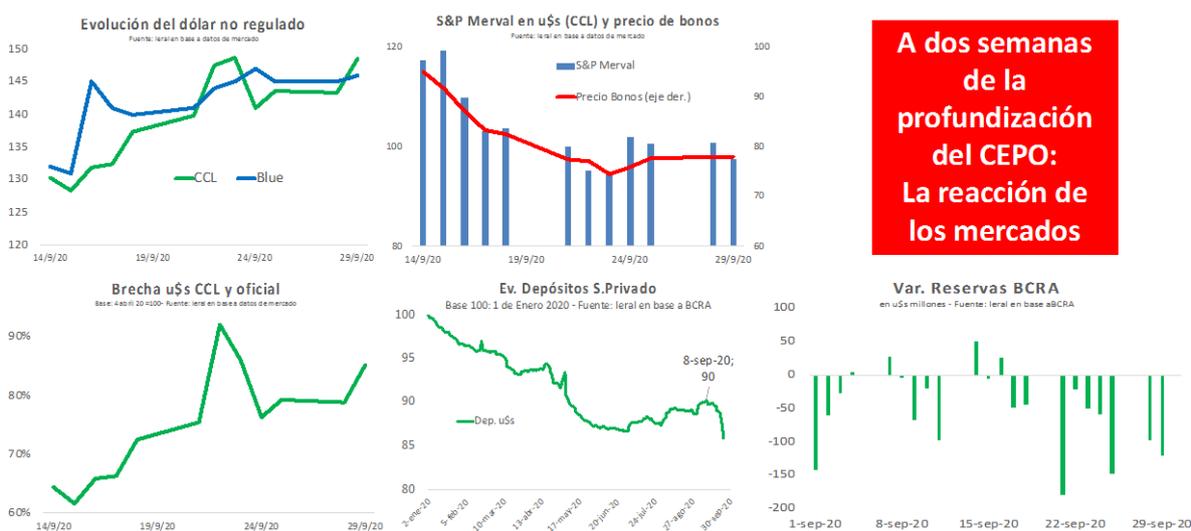
Sin embargo, una sucesión de señales negativas para el clima de inversiones terminó opacando completamente las buenas noticias: el anuncio (después abortado) de la intervención de Vicentin, el avance de una reforma judicial sin consenso político, la toma de terrenos públicos y privados, el cambio abrupto de las reglas de juego para el sector de telecomunicaciones, el conflicto entre el gobierno Nacional y la Ciudad de Buenos Aires por los recursos coparticipados, el proyecto del nuevo impuesto a la riqueza y finalmente, el envío del presupuesto Nacional 2021 con un desequilibrio fiscal bastante mayor al esperado por el mercado y con supuestos macroeconómicos altamente discutibles.

El resultado de este combo se trasladó rápidamente a los mercados financieros. Los precios de las acciones cayeron fuertemente entre principios de agosto y mediados de septiembre (20% en dólares) y se dispararon nuevamente las expectativas de devaluación. De esta forma, la elevada brecha cambiaria entre el dólar oficial y el CCL creció nuevamente (del 48% a principios de julio a cerca del 66% a mediados de setiembre) y se aceleró la pérdida de reservas del Banco Central debido a la mayor venta de dólares ahorro y a la cancelación de deudas en el exterior por parte de las empresas.



Debido a la escasez de reservas en el Banco Central, la autoridad monetaria a mediados de septiembre se encontró en la difícil encrucijada de acelerar la tasa de devaluación del tipo de cambio oficial y/o desdoblar formalmente el tipo de cambio para terminar de convalidar el dólar libre (CCL) para las operaciones no comerciales (ahorro, compras con tarjeta, turismo, etc.). El BCRA decidió tomar un camino híbrido que profundizó los controles, encareció el dólar tanto para compras con tarjeta en moneda extranjera como por motivos de ahorro a la vez que redujo el cupo de este último. Al mismo tiempo, con el mismo objetivo de cerrar lo máximo posible el drenaje de reservas, empujó a las empresas privadas endeudadas en el exterior a refinanciar sus deudas (o defaultearlas) ya que decidió venderles solamente un cupo de las divisas que necesiten para cumplir sus obligaciones externas.

A dos semanas de estas medidas, los mercados no se calmaron: las diferentes cotizaciones del dólar libre volvieron a subir fuertemente, la brecha cambiaria alcanzó niveles récord, el BCRA continuó perdiendo reservas, los bancos empezaron a perder depósitos en moneda extranjera y volvieron a caer fuertemente los precios de las acciones y de los nuevos bonos emitidos tras la salida del default.



**A dos semanas de la profundización del CEPO: La reacción de los mercados**

La propia historia de nuestra economía y la reciente experiencia del último año demuestran que la salida de este difícil proceso no pasa por reforzar los controles cambiarios. Si bien acentuar las restricciones puede acotar por un tiempo la salida de divisas, este mecanismo se termina agotando, ya que no puede impedir que se frene la oferta de divisas a través de múltiples mecanismos.

La evidencia empírica es clara en mostrar que la única salida frente a estas encrucijadas consiste en generar señales contundentes que alienten las inversiones privadas por un lado y, por el otro, en la aplicación de un plan consistente que reduzca los desequilibrios que tiene la economía. Ésta última fue la promesa que hizo el ministro de economía apenas asumió sus funciones a fines del año pasado, aunque dista de haberse cumplido.

## En Foco 1

### **La proporción de habitantes que no cubren sus necesidades alimentarias se duplicó en los últimos dos años**

**Marcelo Capello y Laura Caullo**

- Argentina, convive aún con niveles de pobreza e indigencia muy altos, que ponen en jaque la realidad social y de subsistencia de un importante grupo de personas y hogares. En el primer semestre 2020, la pandemia empeoró todos los indicadores sociales y la incidencia de la pobreza alcanzó al 40,9% de los habitantes (18,3 millones de personas en el expandido nacional) y la indigencia al 10,5% (más de 4,8 millones de habitantes), más que duplicando la tasa reportada en el primer semestre de 2018 (4,9%)
- Para erradicar este flagelo, habría que transferir en promedio a cada hogar indigente la suma de \$7.324 mensuales para eliminar la indigencia (dado que sus ingresos por todo concepto se sitúan un 42% por debajo de este umbral). Por su parte, la brecha de pobreza se situó en \$18.026 (con ingresos de hogares pobres ubicados un 41% por debajo de la línea de pobreza)
- En la comparación interanual se advierte que sólo 1 de los 10 deciles no experimentó una caída de la participación de sus ingresos laborales: el décimo decil. En otros términos, este fue el único caso donde creció la participación de los ingresos laborales, pasó de 72,8% en el segundo trimestre de 2019 al 75,6% mismo periodo de 2020
- En definitiva, la pobreza no es únicamente un problema de los pobres, el costo de la pobreza en términos de productividad potencial y de consumo involucra a todos los ciudadanos

En Argentina la pandemia empeoró todos los indicadores sociales, que ya eran frágiles y el dato de pobreza ilustra este problema, 18,6 millones de personas (40,9% de la población total) durante el primer semestre 2020 no alcanzó a cubrir con su ingreso el umbral para un adecuado estándar de vida. De éstas, 4,8 millones de personas (10,5% del total de habitantes) no lograron cubrir con sus ingresos la canasta básica alimentaria.

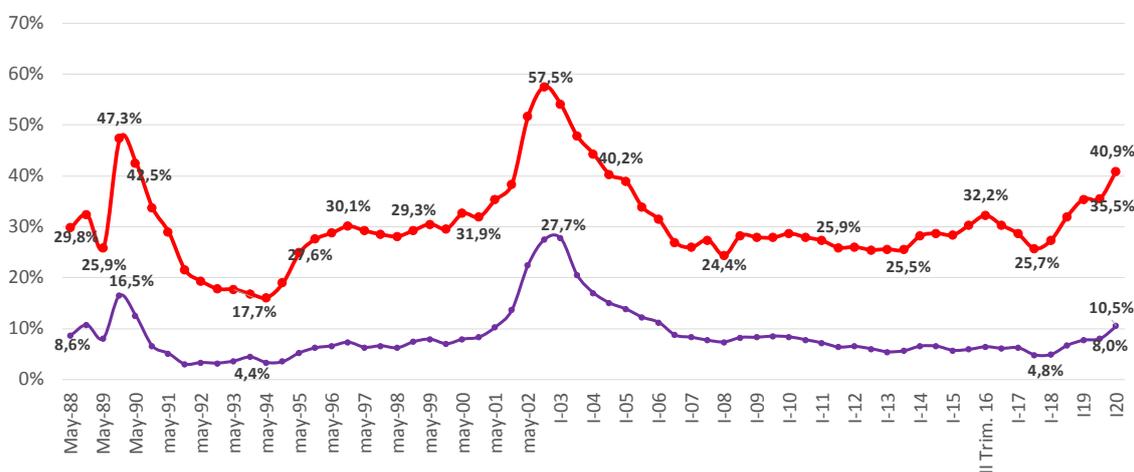
El aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO) puso un freno a la actividad económica que incidió en el aumento del desempleo y de la población inactiva, personas que no percibieron remuneración en el periodo de referencia, acrecentando los números

de la pobreza. A pesar de la implementación de medidas para paliar sus efectos, transferencias como el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) parece no haber sido suficiente para contrarrestar la pérdida de ingresos laborales que tuvieron los hogares principalmente los cuentapropistas e informales. En consecuencia, la disminución del desempleo y la mejora del salario real son cruciales para mitigar los elevados niveles de pobreza observados.

En nuestro país, desde hace más de 30 años la pobreza (como medida monetaria de insuficiencia de ingresos) alcanza cuanto menos al 25% de los habitantes. Esto caracteriza una problemática social estructural que acaba agravándose ante coyunturas económicas adversas ligadas a problemas de alto desempleo, informalidad laboral y caída en los ingresos reales de los habitantes por una inflación mayor a la esperada.

El último piso alcanzado fue durante el segundo semestre de 2017, cuando la economía crecía y la incidencia en pobreza fue del 25,7% y del 4,8% en indigencia, luego comenzó a crecer en línea con la recesión e inflación del 50% promedio en los últimos dos años. Por este motivo que no es de extrañar el sustancial incremento en la indigencia y pobreza observado desde entonces (15,2 pp. y 5,7 pp. respectivamente). En el último año (1er Semestre 2020 vs 1er Semestre 2019) hubo 2,6 millones de nuevos pobres y 1,6 millones nuevos indigentes.

**Incidencia de pobreza e indigencia individual (1988-2019)**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a EPH-INDEC, IPC combinado

La erradicación de la pobreza y la marginalidad constituye uno de los mayores desafíos globales y una prioridad necesaria para el desarrollo. Argentina, convive aún con niveles de pobreza e indigencia muy altos, que ponen en jaque la realidad social y de subsistencia de un importante grupo de personas y hogares.

Desde 1988 la pobreza es medida oficialmente a través estimaciones regulares (semestres) por INDEC mediante encuestas de hogares, con cambios metodológicos e

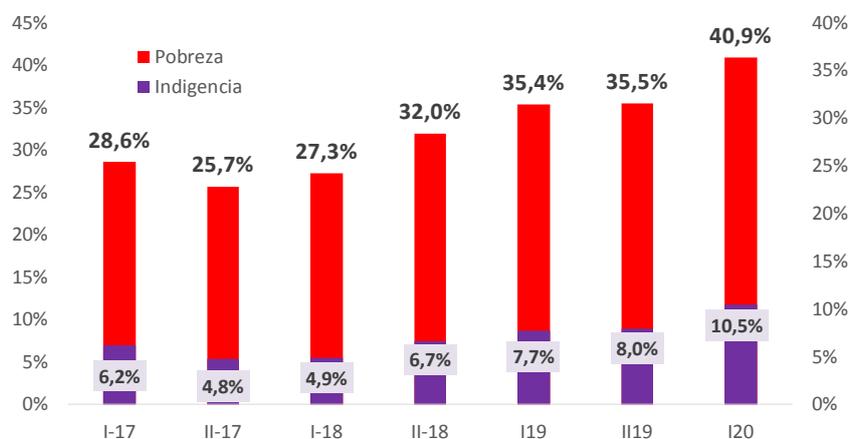
inclusión de nuevos aglomerados a través en éstos 32 años, un conteo alerta sobre la fragil situación social, en 28 semestres o el equivalente a 14 años, la incidencia de la pobreza aumentó.

Período Semestral	Tasa de pobreza promedio	Semestres de aumento
1988-1989	33,8%	2
1990-1999	26,0%	8
2000-2009	36,3%	7
2010-2020	29,3%	11
<b>Total</b>		<b>28</b>

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a EPH-INDEC, IPC combinado

Asimismo, la pobreza crónica con carencias estructurales es un núcleo duro de revertir, en este conjunto que capta la indigencia se evidencia que la proporción de habitantes que no cubren sus necesidades alimentarias se duplicó en los últimos dos años. En el primer semestre de 2018 2,2 millones de personas no reunían ingresos para adquirir la canasta básica alimentaria, hoy la indigencia castiga a 4,8 millones de argentinos.

### Incidencia de pobreza e indigencia individual



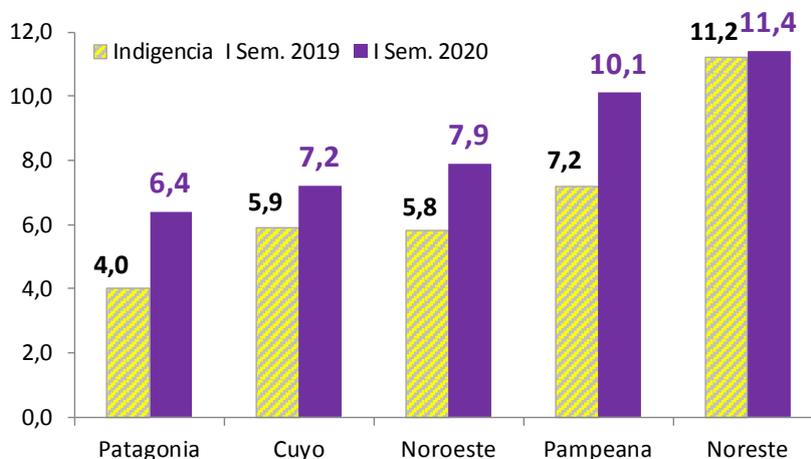
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a EPH-INDEC

Por su parte, a nivel regional, los resultados indican que se sostienen las diferencias estructurales del país en cuanto a las brechas de desarrollo de cada región. Se observa un importante incremento en la indigencia en la región Patagonia y Pampeana.

Asimismo, las provincias que conforman el noreste argentino continúan siendo las más afectadas en términos de indigencia, pero hacia el primer semestre de 2019, la indigencia en el NEA (11,2% de sus habitantes) era casi el triple que en la región Patagónica (4%), en tanto que hacia el primer semestre de 2020 esta diferencia es menos del doble (11,4% de indigencia en el NEA y 6,4% en la Patagonia).

**Indigencia de indigencia por regiones - En % del total de habitantes**

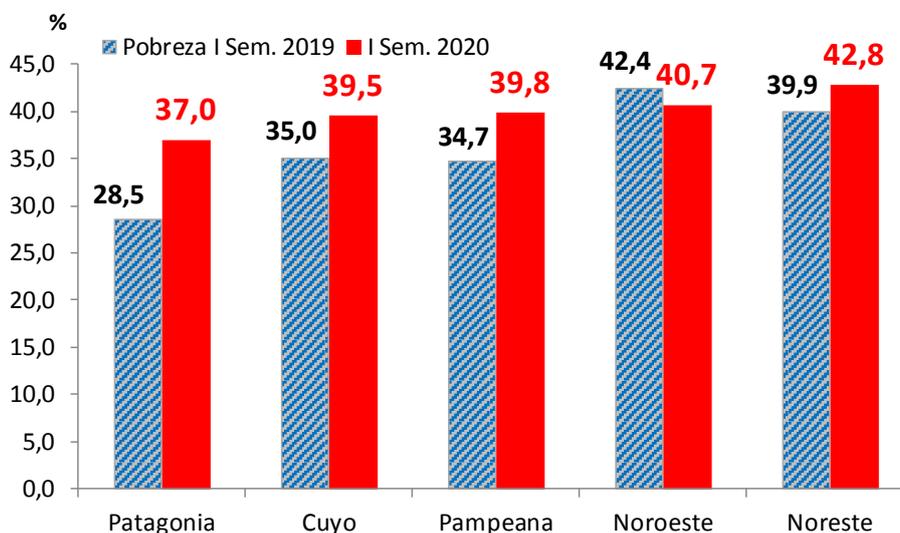
Primer Semestre 2019 – Primer Semestre 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

**Pobreza monetaria por regiones - En % del total de habitantes**

Primer Semestre 2019 – Primer Semestre 2020



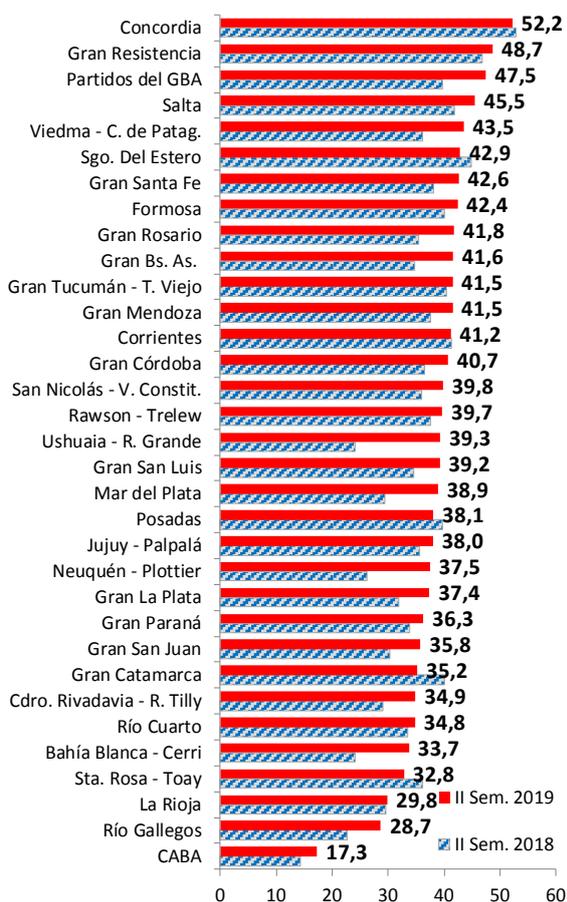
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

A continuación, se presentan gráficos que describen comparativamente los niveles de indigencia y pobreza en los primeros semestres de 2019 y 2020 por aglomerado urbano. Cabe destacar (como se ha señalado en informes anteriores) que parte de la discrepancia observada a nivel de aglomerado urbano se encuentra asociada a problemas metodológicos no resueltos que aún persisten en la encuesta de hogares del país (tales como la alta proporción de casos con ingresos no declarados). Estas problemáticas

inciden, especialmente, sobre la calidad y robustez del dato de indigencia informado por INDEC a nivel de centro urbano.

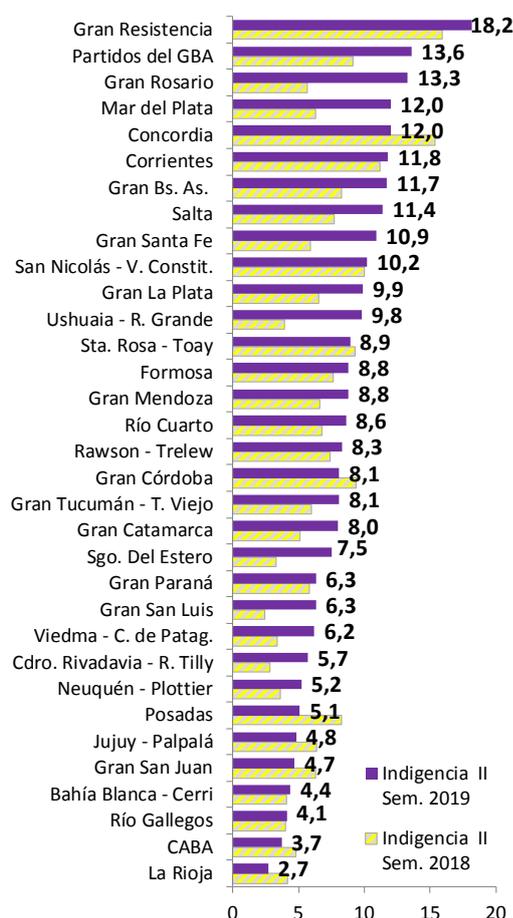
### Tasa de pobreza por aglomerado

(% personas) - Primer Semestre 2019 – Primer Semestre 2020



### Tasa de indigencia por aglomerado

(% personas) - Primer Semestre 2019 – Primer Semestre 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

El magro desempeño observado es producto de problemáticas estructurales, la coyuntura adversa que atraviesa la economía y las inequidades sociales que se reproducen en convivencia con más de una década de alta inflación acumulada.

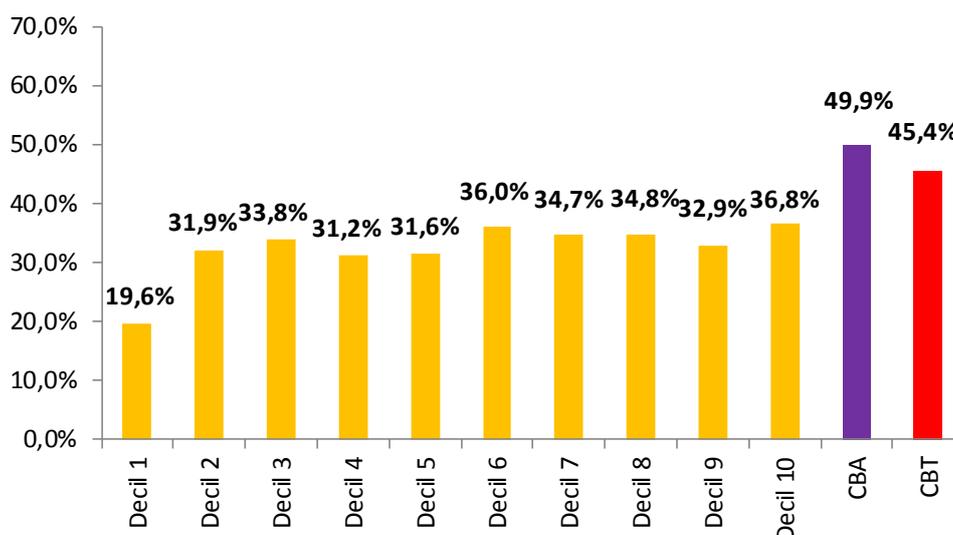
Para reflexionar acerca de esto, se puede notar que en el último año (IS.20 vs IS.19) el valor de la canasta básica alimentaria (que delimita el umbral de indigencia) se incrementó en un 49,9%, en tanto que la canasta básica total (umbral de pobreza) lo hizo en un 45,4%.

En contraste, los ingresos nominales de las familias evolucionaron por debajo de esta pauta, sin embargo esta dinámica no fue homogénea. Concretamente, el ingreso per cápita familiar de los hogares que habitan en el segmento más desfavorecidos de la

distribución (decil 1) se incrementó tan sólo en un 19,6%, mientras que en los deciles intermedios lo hizo a razón del 31% al 35% y en el decil más altos de la distribución (decil 10) crecieron un 36,8%. En otros términos, el total de la población tuvo un crecimiento en los ingresos por debajo de la variación en la canasta básica total y canasta básica alimentaria.

**Variación interanual del ingreso per cápita familiar medio por decil y variación en la canasta básica alimentaria y canasta básica total**

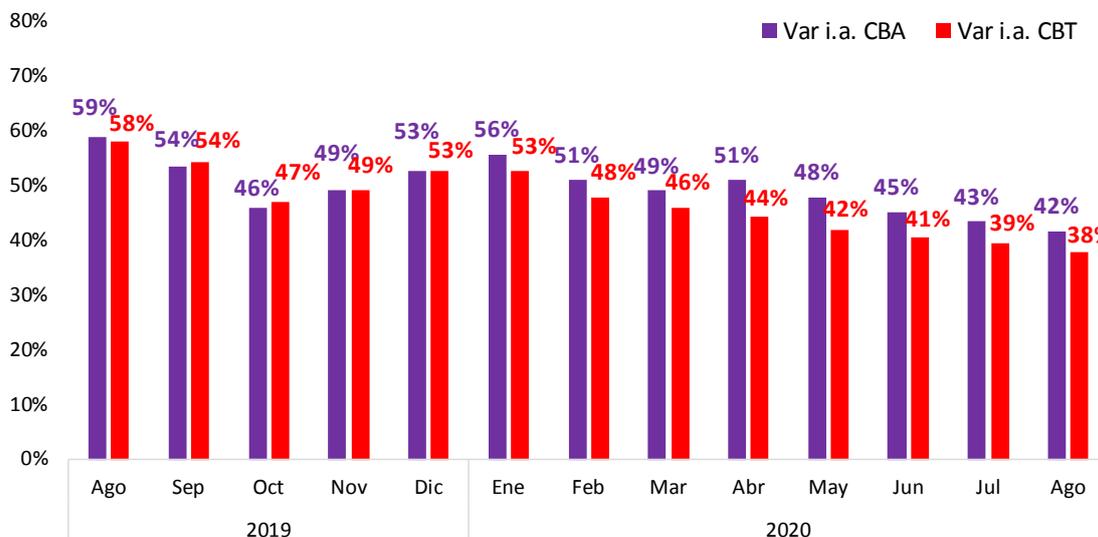
*Primer semestre 2020 vs. Primer semestre 2019*



*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC.*

Incluso la situación del semestre en curso no luce alentadora en términos de las primeras cifras de 2020, en el contexto de pandemia mundial si los salarios no crecen la pobreza difícilmente ceda.

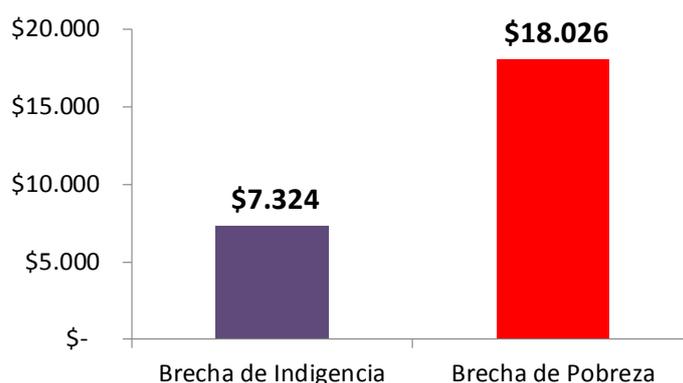
### Variación interanual en la canasta básica alimentaria y canasta básica total



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de INDEC.

Otra manera de destacar la frágil situación social que atraviesa el país se refleja en los niveles que alcanzó la brecha monetaria de indigencia y de pobreza. Estos indicadores sirven como referencia para transmitir que, en promedio, habría que transferir a cada hogar indigente la suma de \$7.324 mensuales para erradicar la indigencia (dado que sus ingresos por todo concepto se sitúan un 42% por debajo de este umbral). Por su parte, la brecha de pobreza se situó en \$18.026 (con ingresos de hogares pobres situados un 41% por debajo de la línea de pobreza).

### Brecha monetaria promedio de indigencia y pobreza (I Semestre 2020)



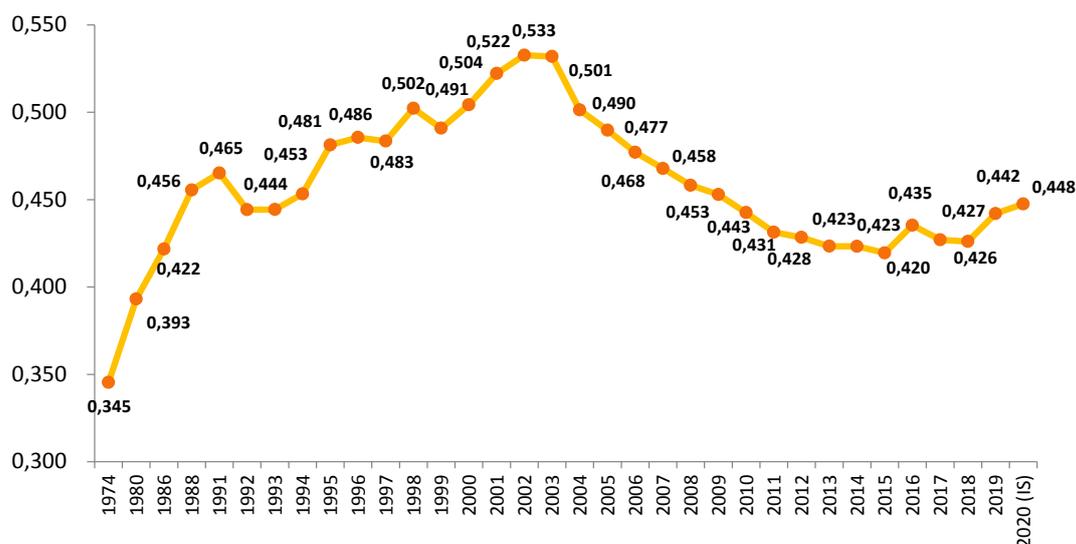
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

Asociado a los indicadores de pobreza e indigencia resulta oportuno analizar la distribución del ingreso en Argentina. Para este propósito, una medida es el coeficiente de Gini. Este indicador toma valores del 0 a 1, donde los más cercanos a su límite superior, denotan sociedades más desiguales.

En este sentido, el Gini del ingreso per cápita familiar fue de 0,451 para el segundo trimestre de 2020, es decir, aumentó un 1,6% en relación al Gini evidenciado en el trimestre anterior que fue del 0,444. A su vez, el incremento interanual del segundo trimestre fue del 3,9%. Considerando los valores de los primeros seis meses del 2020, dicho indicador se sitúa en 0,448 que define una suba del 1,2% en relación al año pasado.

### Evolución del Coeficiente de Gini

(hasta el primer semestre 2020)



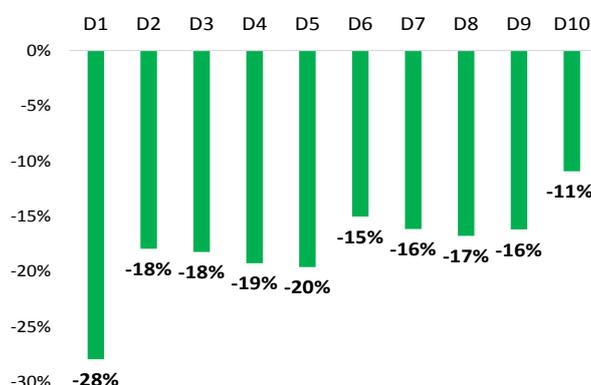
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

Si bien estos cambios lucen pequeños, tienen un gran impacto en la distribución en un contexto en donde los ingresos reales han experimentado importantes caídas.

La variación interanual del ingreso real per cápita familiar, medido en términos de la Canasta Básica Total (CBT), fue significativamente menor para el 10% de la población con menores ingresos, el cual evidenció una caída del 28% interanual.

**Var. i.a. del ingreso real per cápita familiar en términos de la CBT por decil**

(2do Trim. 20 vs 2do Trim. 19)



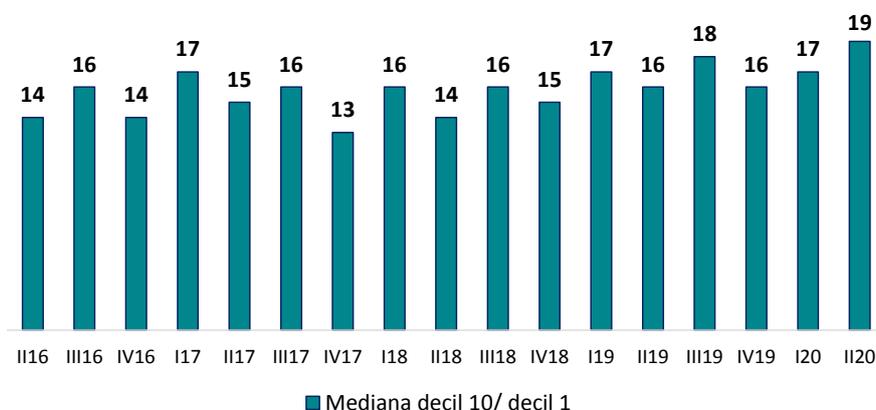
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

Por su parte, la brecha de ingreso per cápita familiar entre el decil más alto y el más bajo (decil 10 y 1), resultó de 19 veces en términos de la mediana. Esto significa que el decil 10 tiene un ingreso 19 veces más alto que el correspondiente al decil 1. La elección de la mediana y no el promedio para medir la brecha de ingreso, tiene su justificación en el hecho de evitar la influencia de los valores atípicos que influyen y pueden llegar a sesgar al promedio, en este último caso la brecha de ingresos alcanzó un valor de 25.

Como es posible observar en el gráfico, la brecha alcanzada toma el valor máximo de la serie que va desde el segundo trimestre 2016 hasta el segundo trimestre del 2020. En particular, tuvo un crecimiento anual de tres veces y también subió con respecto al trimestre anterior.

**Brecha de ingreso per cápita familiar**

(en términos de la mediana)



\*Nota: el tercer trimestre 2019 excluye al aglomerado de Gran Resistencia, Chaco por inconsistencias detectadas que invalidaron sus datos según INDEC

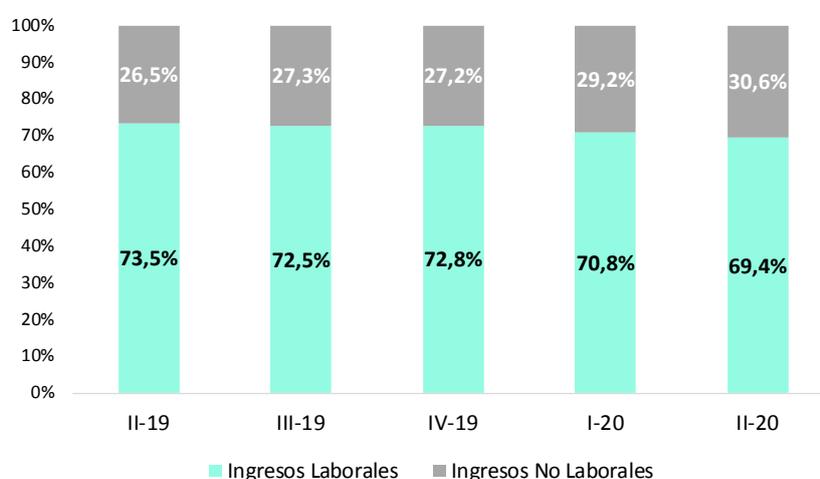
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

Así, el ingreso total se puede distinguir según su fuente, en ingreso laboral y no laboral. Este último incluye al ingreso proveniente de jubilaciones y/o pensiones, subsidios, rentas de la propiedad derivadas de la producción o de inversiones financieras, y otras transferencias.

Al respecto, se advierte una creciente participación de los ingresos no laborales, donde en el segundo trimestre del 2020 alcanzaron una participación del 30,6%, lo que implica un aumento de 4 puntos porcentuales con respecto al mismo trimestre del año 2019.

**Ingreso total familiar según fuente de ingreso**

*Segundo trimestre 2020*



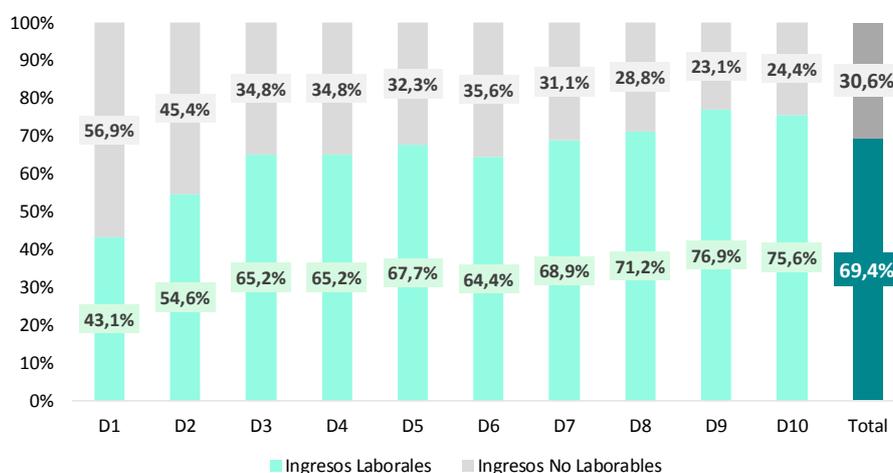
*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC*

Considerando los hogares según escala de ingreso per cápita familiar, la participación de los ingresos no laborales fue mayor para los deciles más bajos. Al respecto, más de la mitad de los ingresos del primer decil (56,9%) no provienen de la actividad laboral. Una situación distinta era experimentada un año atrás, donde los ingresos no laborales para este estrato social representaban el 37%.

En la comparación interanual se advierte que sólo 1 de los 10 deciles no experimentó una caída de la participación de sus ingresos laborales: el décimo decil. En otros términos, este fue el único caso donde creció la participación de los ingresos laborales, pasó de 72,8% en el segundo trimestre de 2019 al 75,6% mismo periodo de 2020.

Hogares según escala de ingreso per cápita familiar por fuente laboral y no laboral

Segundo trimestre 2020



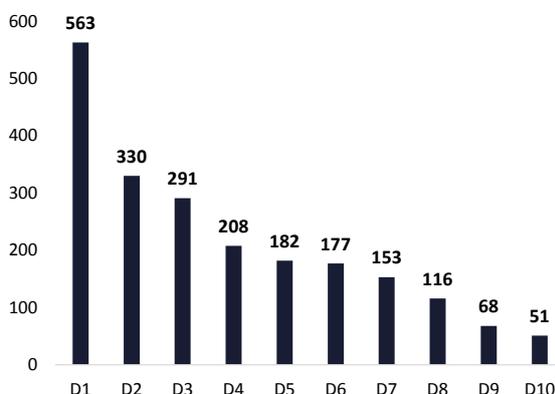
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

Finalmente, cabe preguntarse acerca de la relación de dependencia de los hogares según cantidad de ocupados. Este indicador surge del cociente entre la cantidad de personas no ocupadas y la cantidad de personas ocupadas, multiplicado por cien. Considerando todos los deciles, por cada 100 personas ocupadas 197 no lo son

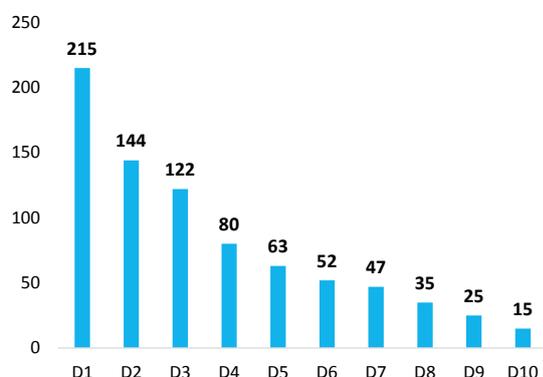
En igual sentido, la relación de dependencia según cantidad de perceptores surge del cociente entre la cantidad de personas que no perciben ningún ingreso y aquellas que sí lo perciben, multiplicado por cien. Aquí, la cantidad de personas no perceptoras de ingreso es de 78 cada 100 perceptores. Son medidas que expresan el número de personas que deben ser solventadas económicamente por las personas que disponen de un empleo o perciben ingresos de otro tipo.

Estas relaciones nuevamente se agravan para los deciles más bajos: si se trata del 10% de la población que concentra los ingresos más bajos, cada 100 ocupados existe 563 no ocupados y cada 100 perceptores se encuentran 215 que no lo son. Alejados se observan los valores del décimo estrato, donde cada 100 ocupados existen 51 que no lo son y la cantidad de no perceptores cada 100, es de 15.

**Cantidad de No ocupados de ingresos cada 100 ocupados**



**Cantidad de No Perceptores de ingresos cada 100 perceptores de ingresos**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC

A modo de síntesis, en el primer semestre del año se entregaron las primeras dos rodadas del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) por un monto total de \$176.781 millones (0,7% del PBI), de no haberse implementado esta medida, el aumento de la pobreza y la indigencia hubiera sido incluso mayor.

Lamentablemente, la falta de delimitación de políticas estratégicas y bien articuladas, además de la falta de acuerdos sociales para erradicar esta problemática acaba impidiendo que se alcancen progresos sostenidos y la política social sólo actúe como un paliativo que demuestra ser insuficiente para controlar y revertir inequidades sociales. En definitiva, la pobreza no es únicamente un problema de los pobres, el costo de la pobreza en términos de productividad potencial y de consumo involucra a todos los ciudadanos.

## En Foco 2

### Fuerte recorte del crédito de comercio exterior afecta la caja del BCRA

Guadalupe Gonzalez

- En los últimos doce meses, la Argentina perdió créditos de líneas de comercio exterior por al menos unos 9 mil millones de dólares. Esta estimación surge de constatar que, para el período enero-agosto de 2019, el saldo de caja del superávit comercial había sido de US\$15.489 millones, según los datos publicados por el BCRA, pero esa cifra se achicó a US\$7.064 millones en igual período de 2020
- Si se focaliza en la diferencia entre las importaciones devengadas (INDEC) y las compras efectivamente pagadas (BCRA), se tiene una brecha de apenas US\$211 millones para enero-agosto de 2020. En cambio, en 2019, importaciones devengadas (para igual período) por US\$ 34.459 millones se correspondieron a pagos por US\$ 20.990 millones, reflejando un importante uso del crédito (de proveedores, de bancos) para las compras al exterior, por un estimado de US\$ 13.469 millones
- El saldo de caja a favor del Banco Central vinculado al comercio exterior no se ha achicado por efecto del movimiento de mercaderías, sino como derivación de expectativas, que llevan a cancelación de líneas de crédito comerciales. Esto puede deberse a la búsqueda de menor exposición a deudas en dólares de los operadores locales, o de menor exposición a la Argentina de los proveedores y bancos del exterior

En los últimos doce meses, la Argentina perdió créditos de líneas de comercio exterior por al menos unos 9 mil millones de dólares. Esta estimación surge de constatar que, para el período enero-agosto de 2019, el saldo de caja del superávit comercial había sido de US\$15.489 millones, según los datos publicados por el BCRA, pero esa cifra se achicó a US\$7.064 millones en igual período de 2020. Esto pese a que el superávit devengado (datos del INDEC) ha subido de 2019 a 2020, desde US\$ 7.755 a US\$ 10.984 millones.

Según los datos publicados por el BCRA (base caja), este año la cuenta de bienes registró un saldo positivo de US\$7.064 millones en el acumulado de Enero-Agosto, resultado de exportaciones por US\$33.098 millones e importaciones por US\$26.035 millones. A su vez, según INDEC (devengado) en el acumulado de los primeros ocho meses del año las exportaciones sumaron US\$37.230 millones y las importaciones US\$26.246 millones, con un saldo de US\$ 10.984 millones.

Si se focaliza en la diferencia entre las importaciones devengadas (INDEC) y las compras efectivamente pagadas (BCRA), se tiene una brecha de apenas US\$211 millones para

enero-agosto de 2020. En cambio, en 2019, importaciones devengadas (para igual período) por US\$ 34.459 millones se correspondieron a pagos por US\$ 20.990 millones, reflejando un importante uso del crédito (de proveedores, de bancos) para las compras al exterior, por un estimado de US\$ 13.469 millones.

### Balanza comercial

Acumulado Enero - Agosto 2020

Millones de dólares

	Devengado (INDEC)	Caja (BCRA)	Diferencia
<b>Exportaciones</b>	37,230	33,098	-4,132
<b>Importaciones</b>	26,246	26,035	-211
<b>Saldo</b>	10,984	7,064	-3,920

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC y BCRA

De lado de las exportaciones, las diferencias entre 2020 y 2019 no son tan significativas.

Este año, a exportaciones devengadas por US\$ 37.230 millones en el período enero-agosto, se correspondieron ingresos de caja por US\$ 33.098 millones (US\$ 4.132 millones de diferencia). Mientras, en igual período de 2019, a exportaciones devengadas por US\$ 42.214 millones se correspondieron ingresos de caja por US\$ 36.479 millones (una brecha de US\$ 5.735 millones).

De estas cifras surge que el saldo de caja a favor del Banco Central vinculado al comercio exterior no se ha achicado por efecto del movimiento de mercaderías, sino como derivación de expectativas, que llevan a cancelación de líneas de crédito comerciales. Esto puede deberse a la búsqueda de menor exposición a deudas en dólares de los operadores locales, o de menor exposición a la Argentina de los proveedores y bancos del exterior.

### Balanza comercial

Acumulado Enero - Agosto 2019

Millones de dólares

	Devengado (INDEC)	Caja (BCRA)	Diferencia
<b>Exportaciones</b>	42,214	36,479	-5,735
<b>Importaciones</b>	34,459	20,990	-13,469
<b>Saldo</b>	7,755	15,489	7,734

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC y BCRA

### En Foco 3

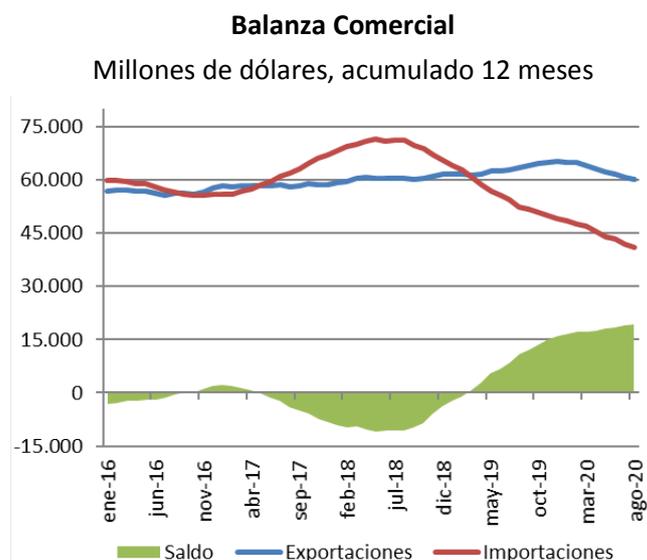
## En los últimos doce meses, la balanza comercial acumula un superávit (devengado) de 19,2 mil millones de dólares

Marcos O` Connor

- La balanza comercial acumula un superávit de US\$ 19.246 millones en los últimos doce meses, con exportaciones por US\$ 60.132 millones e importaciones por US\$ 40.886 millones
- En los primeros dos meses del tercer trimestre del año, las importaciones cayeron un 25,5%, mientras que las exportaciones lo hicieron un 13,9%, anotando mermas en todos los rubros
- El saldo energético registró un superávit de US\$ 667 millones en los últimos doce meses hasta agosto, explicado por exportaciones de combustibles de US\$3.724 millones e importaciones por US\$ 3.057 millones

En agosto, la balanza comercial registró un superávit de US\$ 1.436 millones, según los datos revelados por el INDEC. Este guarismo se explica por una caída interanual de las exportaciones en un 11,3% y una merma en las importaciones de 20,4%.

En el acumulado de los últimos doce meses hasta agosto, la balanza comercial arroja un superávit de US\$ 19.246 millones, con exportaciones de US\$ 60.132 millones e importaciones de US\$ 40.886 millones.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

## Exportaciones

En agosto, las ventas al exterior anotaron unos US\$ 4.938 millones, un 11,3% menos que doce meses atrás.

La evolución de las exportaciones desde el primer trimestre del año muestra el impacto del coronavirus en el comercio exterior. La caída en los primeros dos meses del tercer trimestre fue de 13,9%, un guarismo similar al del segundo trimestre. En el análisis por rubros, los productos primarios fueron el menos afectado, con incrementos en el primer (+8,4%) y segundo trimestre (+19,5%) y una caída interanual de apenas un 0,5% para los primeros dos meses del tercero. Por su parte, las manufacturas de origen agropecuario mostraron un peor desempeño en el tercer trimestre que en el segundo, anotando una merma de 10,6%, mientras que las manufacturas de origen industrial y los combustibles energía cayeron menos que el segundo trimestre, pero anotaron caídas de 29,1% y 24,8%, respectivamente.

### Exportaciones por principales rubros

Variación interanual

	I 2020	II 2020	III 2020*
<b>Primarios</b>	8,4%	19,5%	-0,5%
<b>MOA</b>	-10,9%	-5,9%	-10,6%
<b>MOI</b>	-12,7%	-52,7%	-29,1%
<b>Combustibles y energía</b>	-16,4%	-32,4%	-24,8%
<b>Total</b>	-6,8%	-14,7%	-13,9%

\*Datos de julio y agosto de 2020.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

## Importaciones

Las importaciones de agosto totalizaron en US\$ 3.502 millones, un 20,4% menos que igual mes de 2019. Se registraron caídas en todos los rubros, que se mantienen desde el año anterior y se profundizaron en el segundo trimestre de 2020.

Los primeros dos meses del tercer trimestre del año presentan guarismos similares al segundo trimestre. En el análisis por rubros, Combustibles y energía (-51,7%) y Piezas y accesorios de bienes de capital (-44,7%) fueron los que más cayeron, seguido por Vehículos automotores de pasajeros, que anotó una caída interanual de 39,2%. Por otra

parte, los Bienes de capital anotaron una merma de 23,5%, mientras que los Bienes de consumo cayeron un 13,4% y los Bienes intermedios un 10,8%.

### Importaciones por principales rubros

Variación interanual

	I 2020	II 2020	III 2020 *
<b>Bienes de capital</b>	-21,2%	-30,7%	-23,5%
<b>Bienes intermedios</b>	-14,0%	-11,5%	-10,8%
<b>Combustibles y lubricantes</b>	-15,4%	-52,2%	-51,7%
<b>Piezas y acc de bienes de capital</b>	-22,8%	-43,7%	-44,7%
<b>Bienes de consumo</b>	-10,3%	-7,3%	-13,4%
<b>Vehículos automotores de pasajeros</b>	-46,2%	-63,8%	-39,2%
<b>Resto</b>	-15,6%	-1,4%	68,1%
<b>Total</b>	<b>-18,6%</b>	<b>-27,7%</b>	<b>-25,5%</b>

\*Datos de julio y agosto de 2020.

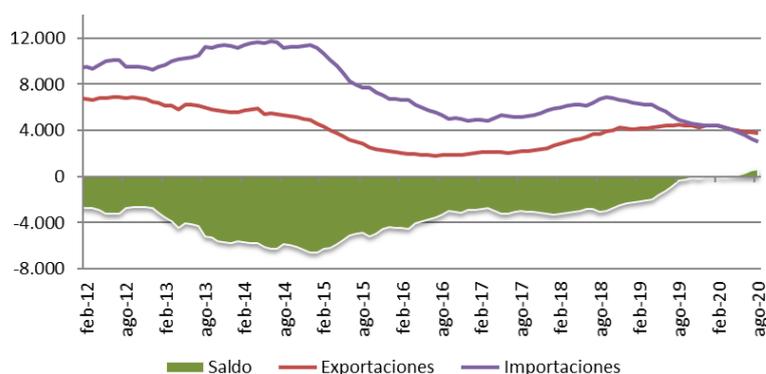
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

### Balanza comercial energética

La balanza comercial energética registró en agosto un superávit de US\$ 667 millones en el acumulado de los últimos doce meses. Este guarismo está explicado por exportaciones en combustibles de US\$ 3.724 millones e importaciones por US\$ 3.057 millones. Las ventas al exterior presentan una caída interanual de 17,6% para dicho período, mientras que para las importaciones este guarismo alcanzó una merma de 37,5%.

### Balanza comercial energética

Millones de dólares, acumulado 12 meses



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

## En Foco 4

### **El dato regional de la semana: En 2020, la recaudación propia de provincias corre con desventaja frente a la inflación**

**Vanessa Toselli, Jonás Alvarado y Francisco Santinelli Arenilla**

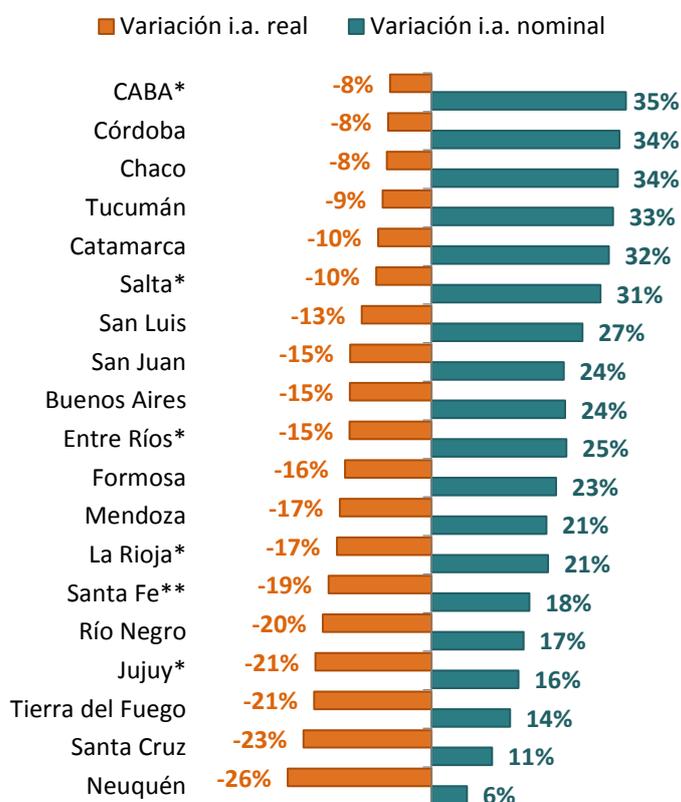
- Los recursos tributarios provinciales registraron caídas en términos reales en todas las provincias, con mermas del orden de 8% para los casos de CABA, Córdoba y Chaco y de hasta el 26% en Neuquén. Entre las administraciones más afectadas se cuentan también Santa Cruz y Tierra del Fuego, con reducciones reales de 23% y 21%, respectivamente
- La recaudación de Ingresos Brutos (75% de los tributarios propios, aproximadamente) muestra provincias con caídas en términos reales inferiores al 10 %, caso de CABA, Chaco, Salta, Tucumán, Santa Fe, Catamarca, Entre Ríos y Córdoba, pero superiores al 20 % en la Patagonia
- En el impuesto inmobiliario aparecen fuertes disparidades entre provincias. Así, por ejemplo, para el caso de Chubut, se registra en los últimos 3 meses una suba nominal en la recaudación promedio del 114% mientras que, en el otro extremo, aparece el caso de Catamarca, con una suba nominal de apenas el 14,7% interanual

Con datos provistos por fuentes oficiales de las provincias argentinas, fue posible hacer una comparación de la evolución de la recaudación tributaria propia en los primeros ocho meses de 2020, mostrando también el desempeño del impuesto sobre los ingresos brutos, el de mayor importancia en las arcas provinciales. Para ello se consideran 19 de las 24 provincias argentinas, incluyendo Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ya que son las que poseen información más actualizada en la materia.

Los recursos tributarios provinciales totales – compuestos principalmente por los cuatro impuestos comunes a la mayor parte de las provincias: Ingresos Brutos, Sellos, Inmobiliario y Automotor – registraron reducciones en términos reales en todas las provincias, ubicadas entre una merma del 8% (en el caso de CABA, Córdoba y Chaco) y del 26% en el caso de Neuquén. Entre las administraciones más afectadas se cuentan también Santa Cruz y Tierra del Fuego, con reducciones reales del 23% y 21% respectivamente.

### Recaudación tributaria provincial total

Variación Interanual acumulada a agosto de 2020.



(\*) Acumulado enero-julio; (\*\*) Acumulado enero-junio

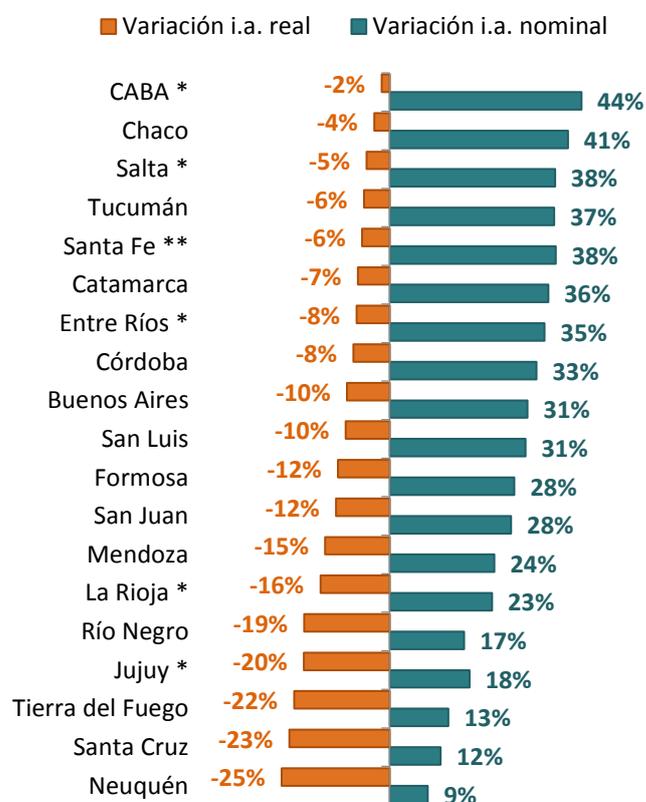
Fuente: IERAL en base a datos oficiales provinciales

Si se analiza la recaudación correspondiente al impuesto sobre los ingresos brutos –que explica alrededor de un 75% de los ingresos tributarios propios – se observa que se mantiene la misma tendencia presentada anteriormente. Las bajas en dicho indicador se ubicaron entre el -2% para el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el -25% para el caso de Neuquén.

En lo que respecta al impuesto inmobiliario, aparecen disparidades entre provincias. Así, por ejemplo, para el caso de Chubut, se registra en los últimos 3 meses una suba nominal en la recaudación promedio del 114% mientras que, en el otro extremo, aparece el caso de Catamarca, con una suba nominal de apenas el 14,7% interanual. La recaudación impositiva correspondiente a Sellos marcó caídas en términos reales en la totalidad de las provincias, y en los últimos meses, la mayoría de las jurisdicciones percibió reducciones en la recaudación nominal del tributo. Finalmente, la recaudación del impuesto automotor presentó un comportamiento disímil entre las provincias, con meses con altas variaciones positivas, y meses con fuerte caída.

### Recaudación provincial del Impuesto a los Ingresos Brutos

Variación Interanual acumulada a agosto de 2020.



(\*) Acumulado enero-julio; (\*\*) Acumulado enero-junio

Fuente: IERAL en base a datos oficiales provinciales