



**IERAL**

Fundación  
Mediterránea

# Informe de Coyuntura del IERAL

Año 29 - Edición N° 1285 – 9 de Julio de 2020

**Coordinador: Jorge Vasconcelos**

### Editorial – Jorge Day

Nuevos datos confirman asimetrías regionales en el impacto de la crisis

### En Foco 1 – Jorge Vasconcelos

Deuda: el arreglo de Ecuador le pone más presión al gobierno, que tendría que mejorar en el margen su oferta y, al mismo tiempo, dar garantías para una reducción sostenible del riesgo país

### En Foco 2 – Marcos Cohen Arazi y Fernando Kühn

La movilidad de personas cae levemente en las últimas tres semanas

**Edición y compaginación**  
Karina Lignola y Fernando Bartolacci



**IERAL Córdoba**  
(0351) 473-6326  
ieralcordoba@ieral.org

**IERAL Buenos Aires**  
(011) 4393-0375  
info@ieral.org

**Fundación Mediterránea**  
(0351) 463-0000  
info@fundmediterranea.org.ar

BRONERS / ADAM

**Editorial:**

4

***Nuevos datos confirman asimetrías regionales en el impacto de la crisis***

- Las diferencias regionales tienen que ver con lo estricto de la cuarentena, (Conurbano y CABA, con menor movilidad), cuan exportable es la estructura productiva de cada provincia, siendo la región pampeana la menos perjudicada, así como el escenario de precios internacionales que enfrentan, con casos como el petróleo, que ha sufrido un importante recorte respecto de principios de año
- Todavía hay restricciones para ir a los negocios, y los datos a fin de Junio muestran un 20% menos de clientes en almacenes y farmacias respecto de principios de marzo, mientras que a los otros comercios sólo van la mitad. En parte, este fenómeno ha sido compensado por los deliveries o por el comercio virtual
- El consumo industrial de energía, que se contrajo en forma drástica en abril, sigue por debajo de los niveles previos a la pandemia, ahora en un andarivel 20 % inferior. Entre las regiones más afectadas está el NOA, también el Comahue y la Patagonia Sur, junto con zonas de la provincia de Buenos Aires. No cae tanto el consumo energético industrial en el centro (Córdoba), en el NEA y en Cuyo
- Hubo sorpresa positiva en junio en las ventas de autos, que superaron los niveles de febrero, favorecidas por el abaratamiento de los vehículos en términos de “dólar blue”. Desde una perspectiva regional, las jurisdicciones que menos pudieron seguir este empuje fueron Jujuy, Salta, Chaco y Río Negro. Tampoco hubo mucho impulso en Buenos Aires y en las otras provincias patagónicas (Santa Cruz, Chubut y Neuquén)

**En Foco 1:**

10

***Deuda: el arreglo de Ecuador le pone más presión al gobierno, que tendría que mejorar en el margen su oferta y, al mismo tiempo, dar garantías para una reducción sostenible del riesgo país***

- La precariedad de la macro (una gran diferencia con 2003) ilustra sobre la importancia de llevar a buen puerto la reestructuración de la deuda, un eslabón necesario (no suficiente), para encadenar otra serie de medidas que generen previsibilidad, al tiempo que se van sanando las heridas en el aparato productivo provocadas por la pandemia y los métodos utilizados para intentar mantenerla a raya
- La propuesta inicial del gobierno, presentada el 22 de abril a los acreedores, hizo más difícil las cosas. Al ser rechazada, tendió a fortalecer y unificar las posiciones de los fondos mejor organizados. Quizá fue tan agresiva porque el gobierno esperaba que la pandemia desatara una cadena de default, pero eso no ocurrió, y países como Ucrania y Turquía, cuyo riesgo país había subido y sus bonos rendían en torno al 10 %, ahora se han valorizado y pagan un 7 % anual. Otros, como Uruguay, consiguen financiamiento al 2,5 % anual
- En abril, el gobierno aspiraba a una quita de 59 % de valor presente sobre una deuda nominal de 79,2 mil millones de dólares, incluyendo bonos bajo ley argentina. En la última enmienda, la quita solicitada es del orden del 46 % pero, al mismo tiempo, prácticamente los mismos fondos de acreedores cerraban con Ecuador una reestructuración con una quita de 41 %
- La última enmienda fue rechazada por fondos que dicen representar al 32 % de los acreedores, pero la negociación sigue abierta hasta el 4 de setiembre. El gobierno tendría que ofrecer una mejora en el margen, desandar camino en materia de reformas legales y, sobre todo, avanzar en una serie de medidas que nos convenzan que el riesgo país de la Argentina

puede bajar drásticamente y acercarse a los parámetros de Ucrania y Turquía en un tiempo razonable

## En Foco 2:

13

### *La movilidad de personas cae levemente en las últimas tres semanas*

- Luego de 110 días de aislamiento, la movilidad de personas en Argentina ha dejado de recuperarse, y refleja leve decrecimiento en las últimas 3 semanas. Respecto del nivel pre-pandemia la movilidad a lugares de trabajo se ubica en -25%, a comercios minoristas en -62% y a supermercados y farmacias en -20%
- En el mundo se aprecia que las últimas 3 semanas tampoco mejoraron los niveles de movilidad en el resto del mundo. Se mantienen como casos excepcionales Nueva Zelanda y Corea del Sur, en los que la movilidad al trabajo está prácticamente al nivel de pre-pandemia, y Uruguay, en la región, a 8% de la normalidad. En el caso de Chile, que a comienzos de mayo tenía un registro similar al de Argentina, actualmente presenta una reducción de movilidad del 48%, siendo un registro que casi duplica el argentino
- Se mantiene gran heterogeneidad entre regiones argentinas, de modo que el promedio nacional oculta grandes diferencias de desempeño. En lo que hace a movilidad de las personas hacia comercios minoristas en la última semana en que se dispone de datos, los menores registros se presentan en: CABA (-76%), Jujuy (-72,6%) y Río Negro (-72,1%), Buenos Aires (68,9%) y Formosa (-68,7%); y la mayor movilidad (aunque aún lejos de los niveles pre crisis) en: Tierra del Fuego (-34,4%), Catamarca (-35,7%), Tucumán (-35,7%), San Juan (-41%) y Santiago del Estero (-41,6)

## Editorial

### Nuevos datos confirman asimetrías regionales en el impacto de la crisis

Jorge Day

- Las diferencias regionales tienen que ver con lo estricto de la cuarentena, (Conurbano y CABA, con menor movilidad), cuán exportable es la estructura productiva de cada provincia, siendo la región pampeana la menos perjudicada, así como el escenario de precios internacionales que enfrentan, con casos como el petróleo, que ha sufrido un importante recorte respecto de principios de año
- Todavía hay restricciones para ir a los negocios, y los datos a fin de Junio muestran un 20% menos de clientes en almacenes y farmacias respecto de principios de marzo, mientras que a los otros comercios sólo van la mitad. En parte, este fenómeno ha sido compensado por los deliveries o por el comercio virtual
- El consumo industrial de energía, que se contrajo en forma drástica en abril, sigue por debajo de los niveles previos a la pandemia, ahora en un andarivel 20 % inferior. Entre las regiones más afectadas está el NOA, también el Comahue y la Patagonia Sur, junto con zonas de la provincia de Buenos Aires. No cae tanto el consumo energético industrial en el centro (Córdoba), en el NEA y en Cuyo
- Hubo sorpresa positiva en junio en las ventas de autos, que superaron los niveles de febrero, favorecidas por el abaratamiento de los vehículos en términos de "dólar blue". Desde una perspectiva regional, las jurisdicciones que menos pudieron seguir este empuje fueron Jujuy, Salta, Chaco y Río Negro. Tampoco hubo mucho impulso en Buenos Aires y en las otras provincias patagónicas (Santa Cruz, Chubut y Neuquén)

El coronavirus y su cuarentena han generado una disminución sustancial en la actividad económica, con posteriores signos de recuperación, todavía parcial. Acorde a estimaciones preliminares, en el conjunto de provincias, el indicador global de actividad habría caído fuertemente en abril, con cierta recuperación en mayo.

Razonable porque todavía hay limitaciones para producir y para vender y, además, ha habido una reducción en el poder de compra de la población (con menores salarios y empleo), y con el agregado de una postura conservadora de los consumidores, esperando volver a la normalidad.

Estimador de actividad económica global en provincias - IERAL  
Sin estacionalidad

Total de provincias  
base 100: feb 2020



Var % May 2020 vs Feb



En ese contexto, comparando Mayo vs Febrero (último mes sin cuarentena), las diferencias regionales estarían marcadas por tres factores:

- **el nivel de cuarentena que enfrentan:** el Conurbano bonaerense debiera estar entre los más afectados. Eso no se observa en el indicador global de actividad en la Provincia de Buenos Aires, pero sí ha impactado sobre la Ciudad.
- **cuán exportable es cada provincia:** con dólar oficial caro (a pesar de la brecha cambiaria), todavía resulta más atractivo el mercado externo, en comparación al interno. Por eso, las regiones más exportables menos perjudicadas en la actual situación (por ej. Córdoba). En general, la región Pampeana muestra un desempeño no tan malo como en el resto del país.
- **precios internacionales bajos en productos claves:** el caso más ilustrativo es el petróleo, que además una actividad intensiva en capital, que se ve perjudicada en este contexto de incertidumbre y de escasez de fondos financieros. La región patagónica ha sido la más afectada en este periodo de cuarentena.

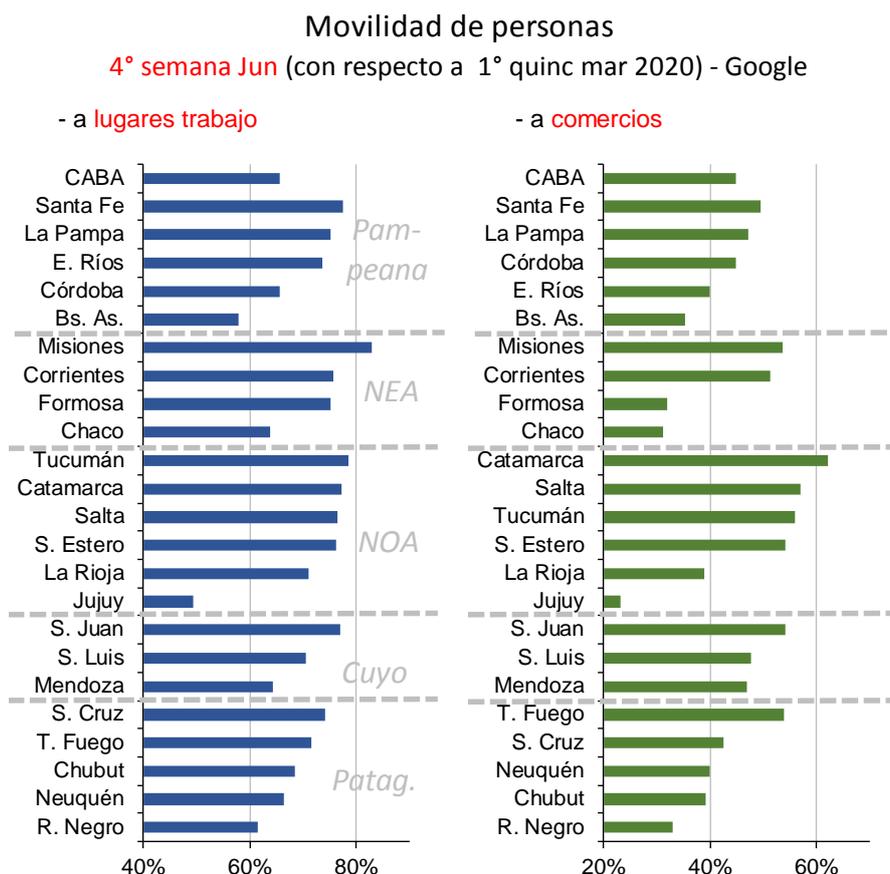
Un punto llamativo es Tierra del Fuego. En realidad, el único factor con muy mal desempeño es en la venta de combustibles (gasoil), posiblemente con menor actividad de transporte en aquella zona. Otro punto a considerar es la mayor asistencia financiera del gobierno nacional a Buenos Aires, que ha contribuido a una menor caída en su actividad global.

## A Junio

En general, los distintos datos disponibles muestran que la recuperación continuó, aunque sigue por debajo del nivel pre-pandemia. El temor es Julio, al acentuarse las restricciones.

Sin contar con datos globales, hay otros que permiten brindar un panorama más actualizado en las distintas regiones.

**Movilidad de personas (clientes y trabajadores):** todavía hay restricciones para ir a los negocios. Tomando como referencia la primera quincena de marzo (previa a la cuarentena), los datos a fin de Junio muestran que, en promedio, a los almacenes y farmacias van un 20% menos de clientes, mientras que a los otros comercios sólo van la mitad. En parte, este fenómeno ha sido compensado por los deliveries o por el comercio virtual (si el cliente no va al negocio, el negocio va al cliente).



En cuanto a **trabajadores**, a Junio, a nivel global un 35% menos de personas van a su lugar de trabajo, y los que viajan usualmente en transporte público se ha reducido a una

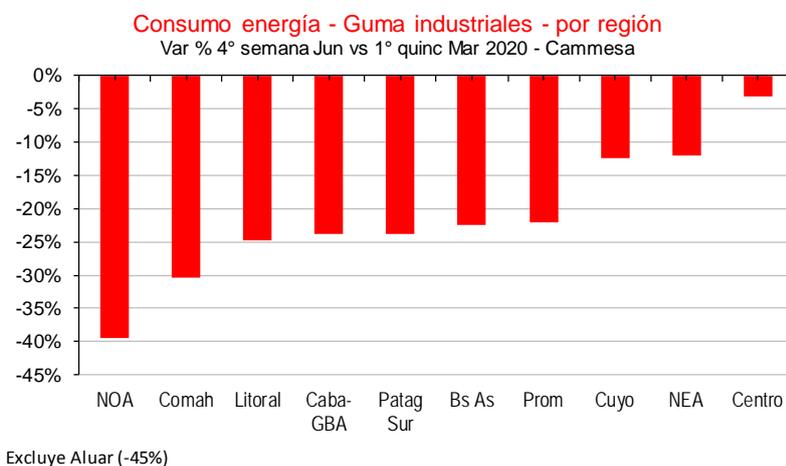
mínima expresión. En parte, este fenómeno se ha compensado con el teletrabajo, por ej., las clases.

Las provincias con menor movimiento de clientes y trabajadores son aquellas que sufren mayores restricciones: Buenos Aires, Jujuy, Chaco y Río Negro. Sorprende Tierra de Fuego, que presenta mayor movilidad (su indicador global a Mayo mostraba lo contrario).

**Consumo energético por parte de grandes usuarios (GUMA) industriales:** en el país, a inicios de la cuarentena, el consumo industrial se redujo en casi un 80%, especialmente en automotriz, textil, metalmecánica y productos de las construcción. Posteriormente se ha ido recuperando, ubicándose en general un 20% por debajo del nivel pre-pandemia.

Entre las regiones más afectadas, está el NOA, posiblemente La Rioja, con industrias textiles y Tucumán con autopartes. Otra zona es el Comahue y Patagonia Sur, afectada por la menor actividad petrolera, que impacta sobre todo el cluster de servicios petroleros. También muy afectada la zona de Buenos Aires, muy industrial.

En cambio, no cae tanto el consumo energético industrial en el centro (Córdoba), en el NEA (los datos muestran un desempeño aceptable en la industria del papel y la madera, llamativo atendiendo a las quejas especialmente en el sector maderero), y en Cuyo (fuerte influencia de la refinación del petróleo, que disminuyó menos su nivel de operación, a pesar del menor consumo de combustibles).



*Comahue: Río Negro, Neuquén y La Pampa*

*Patagonia Sur: Santa Cruz y Chubut*

*Centro: Córdoba y San Luis*

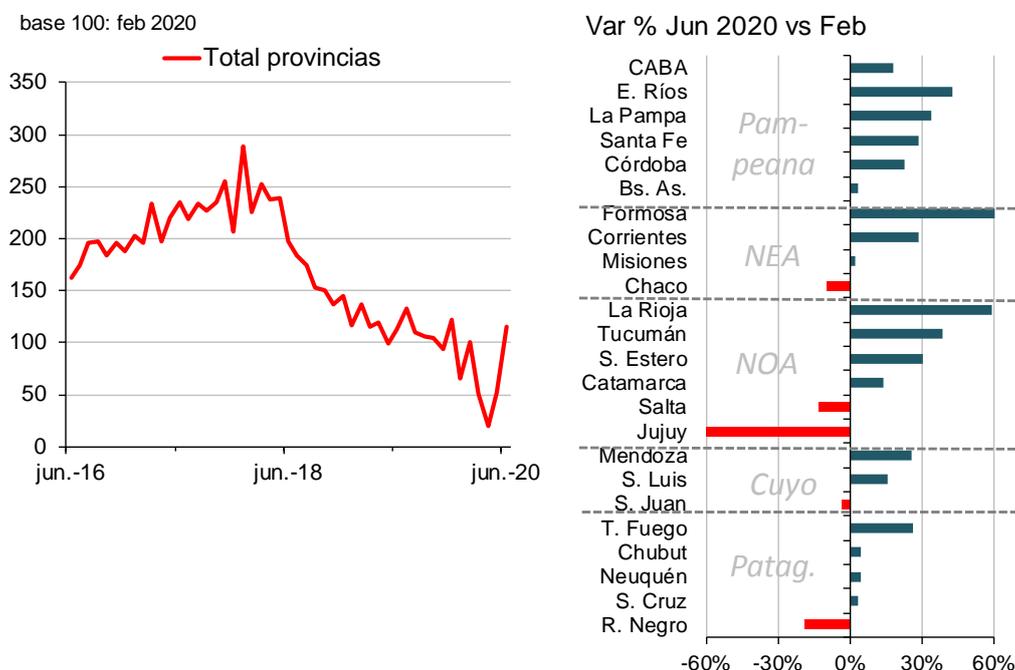
*Litoral: Santa Fe y Entre Ríos*

*Cuyo: Mendoza y San Juan*

**Ventas de autos 0 km y usados:** hubo sorpresa en Junio. Sin estacionalidad, superaron los niveles de Febrero. La explicación está en su menor precio, especialmente expresado en dólares blue (se estima un 35% menos). Quienes tienen ahorros han podido aprovechar la ocasión de adquirir autos relativamente baratos.

Desde una perspectiva regional, las jurisdicciones que menos pudieron seguir este empuje fueron Jujuy, Salta, Chaco y Río Negro, de las cuales tres son de las que padecieron mayores restricciones para movilizarse. Tampoco hubo mucho impulso en Buenos Aires y en las otras provincias patagónicas (Santa Cruz, Chubut y Neuquén). No sólo la cuarentena influyó, sino también la menor actividad petrolera.

**Dinámica de ventas autos 0 km**  
Sin estacionalidad - ACARA



### Comentarios finales

La cuarentena impactó fuertemente, y así quedaron explícitos en los datos de Abril. Posteriormente ha habido una recuperación, aunque todavía lejos de los niveles pre-pandemia. Es lógico, debido a que todavía hay restricciones para producir y vender, y a que la población tiene menos fondos para comprar (cae salario y empleo).

En estos momentos difíciles, se ven menos afectados las jurisdicciones más exportables, como Córdoba y Santa Fe. Aquellas que tienen industrias que concentran sus ventas al mercado interno, se han visto más complicadas (Buenos Aires es un ejemplo claro).

También se han visto afectadas aquellas que han sufrido una fuerte disminución en el precio internacional de su principal producto. La Patagonia y su petróleo es un ejemplo ilustrativo.

Para Julio es posible que haya un cierto retroceso en la actividad, al acentuarse las restricciones de la cuarentena. Si no hay complicaciones, la recuperación debería volver, aunque tardará un buen tiempo para recuperar lo perdido. Los pronósticos apuntan a 2023 como mínimo.

## En Foco 1

### **Deuda: el arreglo de Ecuador le pone más presión al gobierno, que tendría que mejorar en el margen su oferta y, al mismo tiempo, dar garantías para una reducción sostenible del riesgo país**

Jorge Vasconcelos

- La precariedad de la macro (una gran diferencia con 2003) ilustra sobre la importancia de llevar a buen puerto la reestructuración de la deuda, un eslabón necesario (no suficiente), para encadenar otra serie de medidas que generen previsibilidad, al tiempo que se van sanando las heridas en el aparato productivo provocadas por la pandemia y los métodos utilizados para intentar mantenerla a raya
- La propuesta inicial del gobierno, presentada el 22 de abril a los acreedores, hizo más difícil las cosas. Al ser rechazada, tendió a fortalecer y unificar las posiciones de los fondos mejor organizados. Quizá fue tan agresiva porque el gobierno esperaba que la pandemia desatara una cadena de default, pero eso no ocurrió, y países como Ucrania y Turquía, cuyo riesgo país había subido y sus bonos rendían en torno al 10 %, ahora se han valorizado y pagan un 7 % anual. Otros, como Uruguay, consiguen financiamiento al 2,5 % anual
- En abril, el gobierno aspiraba a una quita de 59 % de valor presente sobre una deuda nominal de 79,2 mil millones de dólares, incluyendo bonos bajo ley argentina. En la última enmienda, la quita solicitada es del orden del 46 % pero, al mismo tiempo, prácticamente los mismos fondos de acreedores cerraban con Ecuador una reestructuración con una quita de 41 %
- La última enmienda fue rechazada por fondos que dicen representar al 32 % de los acreedores, pero la negociación sigue abierta hasta el 4 de setiembre. El gobierno tendría que ofrecer una mejora en el margen, desandar camino en materia de reformas legales y, sobre todo, avanzar en una serie de medidas que nos convenzan que el riesgo país de la Argentina puede bajar drásticamente y acercarse a los parámetros de Ucrania y Turquía en un tiempo razonable

La situación económica de la Argentina, no sólo por el coronavirus, presenta grandes diferencias con la de los años 2002/03. En aquella oportunidad, con un número total entre empleados públicos de todas las jurisdicciones y jubilaciones otorgadas de 5,8 millones

de personas, se pudo controlar la evolución del gasto público y la inflación hizo su trabajo para empujar la recaudación, de modo tal que en poco tiempo las cuentas fiscales comenzaron a mostrar superávit. Además, tras la crisis la economía había quedado desmonetizada, por lo que el Banco Central comenzó a recuperar reservas, emitiendo pesos a cambio de dólares, a medida que la inflación empezó a aquietarse. En 2020, el Central emite pesos para financiar un déficit que podría superar los 6 puntos del PIB, no por acumular reservas. Hay exceso de pesos, en lugar de escasez, y el gasto público estructural está presionado por una virtual duplicación de la nómina de empleados públicos/jubilados respecto de los guarismos de veinte años atrás. El régimen cambiario en aquel momento era libre y único, mientras que ahora se recurre a controles cada vez más estrictos, por temor a que se sinceren los desequilibrios de la macro.

Las diferencias con 2002/03 ilustran sobre la importancia de llevar a buen puerto la reestructuración de la deuda, un eslabón necesario (no suficiente), para encadenar otra serie de medidas que generen previsibilidad a la macro, al tiempo que se van sanando las heridas en el aparato productivo provocadas por la pandemia y los métodos utilizados para intentar mantenerla a raya.

La propuesta inicial del gobierno, aquella presentada el 22 de abril a los acreedores, hizo más difícil las cosas. Planteaba una serie de cambios en las cláusulas legales y una quita de casi el 60 % en valor presente que, al registrar una adhesión de menos del 20 de los bonistas, tendió a fortalecer y unificar las posiciones de los fondos mejor organizados. Quizá la oferta inicial fue tan agresiva porque el gobierno esperaba que la pandemia arrastrara a numerosos países al default. Al contrario, los países con las cuentas más a o menos ordenadas empezaron a conseguir tasas cada vez menores, caso de Uruguay que hace días consiguió financiamiento al 2,5 % anual. U otros como Ucrania y Turquía, cuyo riesgo país había subido y sus bonos rendían en torno al 10 %, que ahora se han valorizado y pagan un 7 % anual.

En ese contexto, y frente a un rechazo que no cierra la puerta e invita a seguir negociando por parte de fondos que dicen representar al 32 % de los acreedores, al gobierno le queda intentar una "fuga hacia adelante". No solo ofrecer un poco más y dejar de encapricharse con cambiar las cláusulas legales, sino también avanzar en una serie de medidas que nos convenzan que el riesgo país de la Argentina puede bajar drásticamente y acercarse a los parámetros de Ucrania y Turquía en un tiempo razonable. La negociación sigue abierta y la ventana de oportunidad llega hasta el 4 de setiembre, si es que hay buena fe del lado de los acreedores.

En abril, el gobierno aspiraba a una quita de 59 % de valor presente sobre una deuda nominal de 79,2 mil millones de dólares, incluyendo los bonos en moneda extranjera emitidos bajo ley argentina. En la última enmienda, la quita solicitada es del orden del 46 % pero, mientras se daban las idas y venidas de la negociación argentina, prácticamente

los mismos fondos de acreedores cerraban con Ecuador una reestructuración con una quita de 41 % de valor presente.

La señal que ha dado ese grupo de acreedores parece clara. La pregunta es si el gobierno argentino habrá de estar dispuesto a resignar otros 5 puntos de quita en el valor presente, para equipararse con Ecuador, y al mismo tiempo simplificar los términos legales de la propuesta.

Conviene advertir sobre una diferencia clave entre Ecuador y la Argentina. El gobierno de Quito está recorriendo su último año de mandato, mientras que al gobierno local le quedan más de tres años, y tiene una oposición política seguramente dispuesta a aprobar iniciativas de racionalidad económica. Un combo que incluya una fracción de mejora en la oferta de reestructuración, pero al mismo tiempo un paquete de medidas que den garantías respecto a que el riesgo país habrá de bajar en forma significativa parecen ser la mejor forma de “fuga hacia adelante” en esta encrucijada.

## En Foco 2

### La movilidad de personas cae levemente en las últimas tres semanas

Marcos Cohen Arazi y Fernando Kühn

- Luego de 110 días de aislamiento, la movilidad de personas en Argentina ha dejado de recuperarse, y refleja leve decrecimiento en las últimas 3 semanas. Respecto del nivel pre-pandemia la movilidad a lugares de trabajo se ubica en -25%, a comercios minoristas en -62% y a supermercados y farmacias en -20%
- En el mundo se aprecia que las últimas 3 semanas tampoco mejoraron los niveles de movilidad en el resto del mundo. Se mantienen como casos excepcionales Nueva Zelanda y Corea del Sur, en los que la movilidad al trabajo está prácticamente al nivel de prepandemia, y Uruguay, en la región, a 8% de la normalidad. En el caso de Chile, que a comienzos de mayo tenía un registro similar al de Argentina, actualmente presenta una reducción de movilidad del 48%, siendo un registro que casi duplica el argentino
- Se mantiene gran heterogeneidad entre regiones argentinas, de modo que el promedio nacional oculta grandes diferencias de desempeño. En lo que hace a movilidad de las personas hacia comercios minoristas en la última semana en que se dispone de datos, los menores registros se presentan en: CABA (-76%), Jujuy (-72,6%) y Río Negro (-72,1%), Buenos Aires (68,9%) y Formosa (-68,7%); y la mayor movilidad (aunque aún lejos de los niveles pre crisis) en: Tierra del Fuego (-34,4%), Catamarca (-35,7%), Tucumán (-35,7%), San Juan (-41%) y Santiago del Estero (-41,6).

#### Movilidad en Argentina

Es sabido el profundo impacto que tuvo la crisis del coronavirus en la movilidad de personas en todo el mundo, principalmente a partir de que los gobiernos implementaron estrictas medidas de aislamiento social en la mayor parte de los casos.

Con el fin de evaluar de manera cuantitativa el impacto en los niveles de movilidad, al inicio de la crisis Google comenzó a publicar datos diarios de movilidad a diferentes

lugares que obtiene de forma agregada a través de sus datos móviles, presentados a través de la variación de la movilidad respecto a una línea de base de inicios de año<sup>1</sup>.

Colocando el foco en la Argentina, se observa que la mayoría de las variables que mide Google presentan un desplome a medida que la crisis del COVID-19 se avecinaba en el país, intensificándose a partir del establecimiento del Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) el día 20 de marzo. Sin embargo, difieren mucho en las magnitudes y en las dinámicas posteriores.

La única variable que incrementa su movilidad es la correspondiente a los movimientos cercanos a los lugares de residencia, que se incrementó un 29,3% en promedio en los primeros siete días de aislamiento. Esto resulta esperable ya que se incentivaba a que las personas permanezcan en sus hogares. En los últimos siete días en que se dispone de datos (del 27/06 al 3/07) la movilidad sigue siendo superior a la que existían previamente (17,9% en promedio). En el otro extremo se ubican los parques, con un desplome inicial del 85% que aún persiste hasta la actualidad.

Los supermercados y farmacias fueron desde un primer momento actividades esenciales, aunque eso no impidió que manifiesten una retracción en la movilidad. La primera semana de aislamiento la caída promedio fue de 54,3%, recuperándose gradualmente con el correr de las semanas, llegando a caer solo un 16% a mediados de junio. Posteriormente esta variable detuvo su mejora, incluso empeoró levemente, ubicándose en la actualidad en torno a una reducción del 20%.

La movilidad en lugares de trabajo es una de las variables clave para dimensionar el impacto económico de la crisis. En los primeros siete días de aislamiento la caída promedio fue de 67,7%. Con el pasar de los días la recuperación fue gradual y sostenida hasta mediados de junio, cuando llegó a caer 23%. En las semanas siguientes no se observaron mejoras sensibles, y la reducción de la movilidad actual se encuentra en 25,4% promedio.

Los comercios minoristas y ocio tuvieron un importante derrumbe inicial de la movilidad, de 84,1%, recuperando en parte hacia mediados de junio a un nivel de retracción del 62% y al presente se sostiene este mismo nivel de retracción. Se debe prestar mucha atención a estos niveles de caída de este rubro, ya que representa gran parte de la actividad económica de comercios y servicios, sectores gravemente afectados por la crisis.

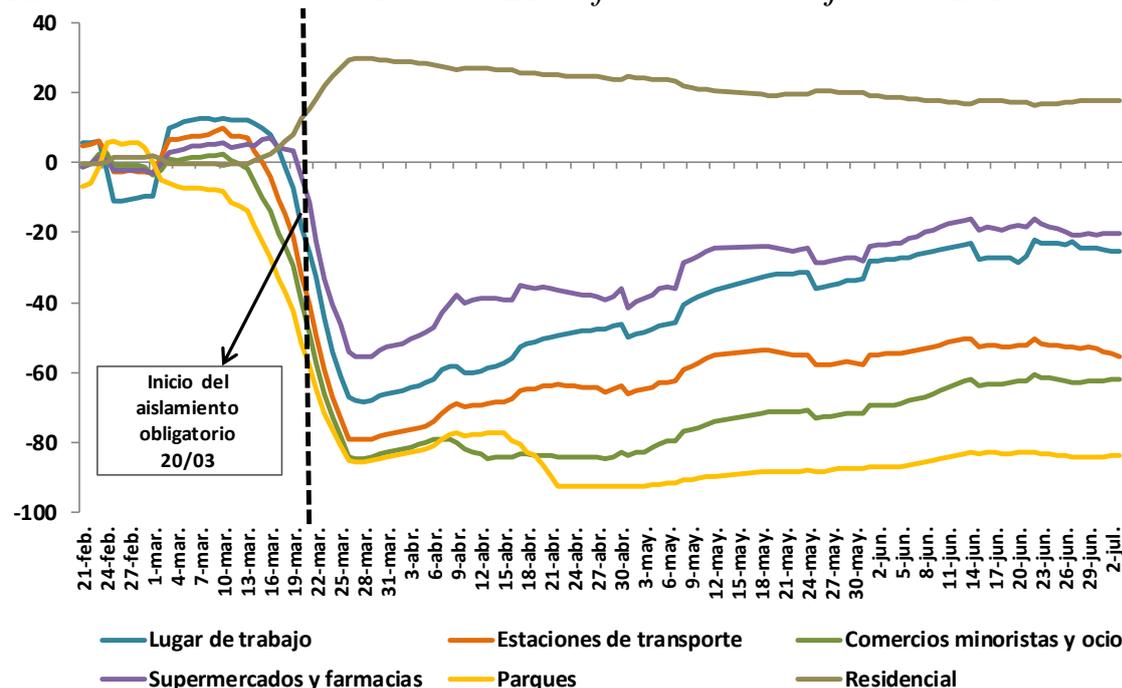
Por último, la movilidad en estaciones de transporte público también sufrió un gran impacto y aún sigue siendo de gran envergadura. La disminución inicial fue del 78,9% en promedio durante los primeros siete días de aislamiento, llegando a un 50% de reducción de movilidad a mediados de junio, pero cayendo 5 p.p. adicionales en la actualidad.

---

<sup>1</sup> El valor de la línea de base es la mediana de ese día de la semana correspondiente al período de 5 semanas desde el 3 de enero hasta el 6 de febrero de 2020.

En conclusión, el seguimiento de la movilidad a nivel país en todas estas variables presenta una recuperación en casi todas ellas hasta mediados de junio, respecto a la caídas observadas en marzo cuando se decretó el ASPO. En las semanas siguientes hasta la actualidad la recuperación se detuvo, incluso presentando un leve empeoramiento, además de que los niveles de movilidad persisten bastante por debajo de los niveles precrisis.

**Variación % de la movilidad respecto a principios de año en Argentina**  
 Media móvil de 7 días - Período 21 de febrero al 3 de julio de 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

**Variación % de la movilidad en Argentina respecto a principios de año**  
 Promedio de 7 días – Días seleccionados

Período	Lugar de trabajo	Estaciones de transporte	Comercios minoristas y ocio	Supermercados y farmacias	Parques	Residencial
20/03 al 26/03	-67,1	-78,9	-84,1	-54,3	-85,3	29,3
8/06 al 14/06	-23,0	-50,1	-62,0	-16,0	-83,0	16,9
27/06 al 3/07	-25,4	-55,4	-62,0	-20,1	-83,6	17,9

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

### Movilidad en Argentina en comparación con otros países

De una apreciación general de la movilidad en algunos países de referencia, se destaca que en la mayor parte de los casos se presenta cierto estancamiento en la recuperación en las últimas semanas, aproximadamente desde mediados de junio.

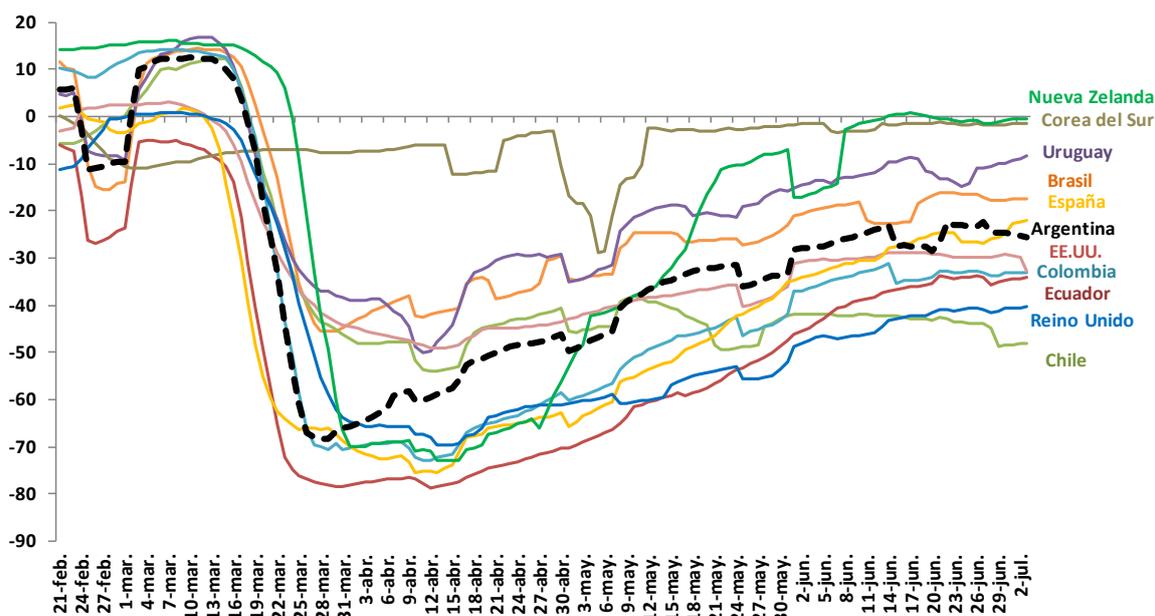
Nueva Zelanda y Corea del Sur continúan siendo unos de los principales referentes a nivel mundial, ya que lograron controlar los contagios minimizando la aplicación de medidas de aislamiento que sean perjudiciales para sus economías. Ambos países se encuentran prácticamente en los niveles de movilidad a lugares de trabajo previos a la pandemia.

También cabe mencionar a Uruguay, que a diferencia de muchos países de la región fue muy exitoso en controlar la pandemia en su territorio sin que fuese necesario acudir a medidas de aislamiento tan restrictivas y recuperar pronto sus niveles de movilidad, que en el presente ya se ubica solo 8% por debajo de niveles de pre-crisis.

El resto de los países, entre lo que se encuentra Argentina y gran parte de los países de la región, sumado algunos países europeos como España y Reino Unido como así también Estados Unidos, aún se encuentran a una distancia considerable de los niveles de prepandemia, con disminuciones por encima del 20%. Resalta interesante señalar el caso de Chile, que durante mayo presentaba niveles de movilidad similares al de Argentina, en torno al 35% de caída respecto de principios de año. Sin embargo, en la actualidad, Chile presenta una reducción de la movilidad del 48%, un registro que casi duplica al argentino.

### Variación % de la movilidad en lugares de trabajo respecto a principios de año de Argentina y países seleccionados

Media móvil de 7 días - Período 21 de febrero al 3 de julio de 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

## Movilidad por provincia

Al evaluar la situación de la movilidad por provincia se advierten importantes disparidades entre las jurisdicciones. Para llevar a cabo el análisis se siguió la misma metodología que a en el total país, pero prestando principal atención a la movilidad en lugares de trabajo, supermercados y farmacias y comercios minoristas y ocio, ya que reflejan de forma más directa el impacto económicos de la crisis del COVID-19.

Tal como se vio a nivel agregado, la retracción inicial en la movilidad no solo fue mayor en comercios minoristas desde el establecimiento del ASPO, sino que también fue mucho más extensiva en el tiempo. En la actualidad (promedio de los últimos 7 días en que se dispone de datos) la caída en todas las jurisdicciones sobrepasa el 30%, mientras que en supermercados y farmacias y en la movilidad en lugares de trabajo incluso existen jurisdicciones con crecimiento en la movilidad respecto de principios de año.

De esta manera, poniendo el foco en la movilidad de las personas hacia comercios minoristas en la última semana en que se dispone de datos, los menores registros se presentan en: CABA (-76%), Jujuy (-72,6%) y Río Negro (-72,1%), Buenos Aires (68,9%) y Formosa (-68,7%); y la mayor movilidad (aunque aún lejos de los niveles pre crisis) en: Tierra del Fuego (-34,4%), Catamarca (-35,7%), Tucumán (-35,7%), San Juan (-41%) y Santiago del Estero (-41,6).

### Variación % de la movilidad provincial respecto a principios de año al inicio del aislamiento y en la actualidad

*Promedio de 7 días – ordenados en base al dato del 27/06 al 3/07 de comercios minorista*

Provincia	Lugar de trabajo		Supermercado y ocio		Comercio minorista	
	20/03 al 26/03	27/06 al 3/07	20/03 al 26/03	27/06 al 3/07	20/03 al 26/03	27/06 al 3/07
CABA	-79,7	-53,1	-49,4	-20,9	-90,9	-76,0
Jujuy	-59,0	-31,0	-58,3	-34,6	-80,0	-72,6
Río Negro	-62,1	-26,7	-62,4	-41,6	-86,3	-72,1
Buenos Aires	-69,6	-35,3	-52,3	-26,0	-84,7	-68,9
Formosa	-53,1	-4,0	-54,4	-11,6	-76,4	-68,7
Neuquén	-65,4	-27,9	-59,0	-38,3	-84,1	-68,3
Chaco	-60,4	-21,0	-53,7	-18,6	-77,6	-65,6
<b>Total País</b>	<b>-67,1</b>	<b>-25,4</b>	<b>-54,3</b>	<b>-20,1</b>	<b>-84,1</b>	<b>-62,0</b>
Entre Ríos	-60,4	-11,7	-56,7	-17,0	-82,6	-62,0
Chubut	-64,0	-19,9	-54,6	-26,1	-83,3	-60,6
Córdoba	-66,4	-14,3	-58,7	-19,6	-85,1	-56,7
San Luis	-63,3	-1,3	-61,0	-10,3	-84,6	-53,0
Corrientes	-57,7	-3,0	-60,6	-11,6	-79,6	-52,3
La Rioja	-51,1	-1,9	-45,4	-7,3	-70,9	-49,9
La Pampa	-60,6	-1,9	-56,3	-6,6	-81,0	-49,4
Mendoza	-61,9	-9,4	-53,4	-15,7	-80,6	-47,3
Misiones	-58,1	-3,4	-59,3	-11,7	-77,7	-47,0
Salta	-60,4	-4,9	-59,9	-16,3	-81,7	-46,7
Santa Fe	-65,9	-8,7	-53,7	-8,7	-83,3	-46,3
Santa Cruz	-60,3	-6,6	-49,3	-4,0	-79,6	-45,4
Santiago del Estero	-60,4	-3,6	-58,9	2,7	-78,0	-41,7
San Juan	-55,7	-0,7	-48,9	1,6	-75,6	-41,0
Tucumán	-63,0	-2,1	-54,9	4,4	-81,3	-35,7
Catamarca	-52,4	11,0	-46,6	13,0	-72,1	-35,7
Tierra del Fuego	-69,7	-11,0	-59,9	-6,4	-85,1	-34,4

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.