



Informe de Coyuntura del IERAL

Año 28 - Edición N° 1219 – 8 de Agosto de 2019

Coordinador: Jorge Vasconcelos

Editorial – Marcelo Capello y José María Rodríguez

Tras los reajustes tarifarios de los últimos tres años, Argentina aún exhibe menores tarifas en energía y transporte que países vecinos

En Foco 1 – Marcos O'Connor

Los datos de nivel de actividad de Julio reflejan una caída significativamente menor respecto a lo observado en el segundo trimestre

En Foco 2 – Vanessa Toselli y Lucía Iglesias

El dato regional de la semana: Se reduce la brecha del precio de los combustibles entre la Patagonia y el resto del país

Edición y compaginación
Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba
(0351) 473-6326
ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires
(011) 4393-0375
info@ieral.org

Fundación Mediterránea
(0351) 463-0000
info@fundmediterranea.org.ar

Editorial:

3

Tras los reajustes tarifarios de los últimos tres años, Argentina aún exhibe menores tarifas en energía y transporte que países vecinos

- En 2002, el usuario medio pagaba un 97 % del costo de la energía eléctrica, pero en 2015 la tarifa pasó a cubrir sólo el 15 % de ese total. Tras las sucesivas actualizaciones efectuadas desde 2015 en adelante, actualmente la tarifa eléctrica pagada por los usuarios cubre el 72 % del costo de generación y distribución de la energía. Aun así, la tarifa media de 0,11 dólares el KWh que abonan los usuarios argentinos se ubica significativamente por debajo de Uruguay (-52 %), Perú (-42 %), Brasil (-42%), Chile (-39 %) y Estados Unidos (-21%)
- En ítems vinculados al transporte, la recomposición tarifaria iniciada a fin de 2015 fue significativa, pero aun así la Argentina sigue mostrando tarifas que resultan bajas en relación al resto de la región. El precio de la gasolina se ubica por encima del registrado en Estados Unidos y Colombia, pero es menor al de Uruguay (-34 %), Chile (-13), Perú (-8 %) y Brasil (-6 %). En lo que hace al transporte pública, la tarifa promedio de la Argentina (44 centavos de dólar), compara con 80 centavos de dólar en Brasil, 90 en Uruguay y 97 en Chile. De igual modo, el subte en la Argentina (42 centavos de dólar) compara con 1 dólar en Chile y 1,07 dólares en Brasil
- Los cambios realizados en los últimos años han tenido efecto macroeconómico. La recuperación de la oferta energética y una demanda más contenida han logrado una fuerte reversión en la balanza comercial energética, que pasó de un déficit de 4,6 mil millones de dólares en 2015 al virtual equilibrio en el primer semestre de 2019. A su vez, las cuentas fiscales han mejorado también en forma significativa de la mano del pronunciado recorte en subsidios, que pasaron del equivalente a 4,8 % del PIB en 2015 a sólo 0,5 % del PIB en el período enero-mayo de 2019. La cuenta de subsidios es el principal factor explicativo de la pérdida del superávit primario del sector público nacional verificada a partir de 2010

En Foco 1:

16

Los datos de nivel de actividad de Julio reflejan una caída significativamente menor respecto a lo observado en el segundo trimestre

- En Julio la recaudación impositiva asociada al mercado interno marcó una caída interanual de 7,8% en términos reales. A pesar de ello, se observa una desaceleración en la caída, ya que en el primer y en el segundo trimestre de este año la variación en términos reales había sido de 10,9% interanual
- El despacho de cemento registró en Julio una mejora de 5,4% interanual, que compara con las variaciones negativas del primer y segundo trimestre del año (-8,7% y -4% interanual respectivamente)
- Las exportaciones argentinas a Brasil cayeron 4,6% interanual en Julio, pero también registran una desaceleración en la caída respecto de lo ocurrido en el segundo trimestre (-6% interanual)

En Foco 2:

20

El dato regional de la semana: Se reduce la brecha del precio de los combustibles entre la Patagonia y el resto del país

- Tanto para la nafta como para el gasoil, las subas nominales de los últimos doce meses han sido más significativas en las provincias patagónicas
- El GNC gana atractivo para los usuarios, con un ajuste de precios inferior al registrado por el resto de los combustibles

Editorial

Tras los reajustes tarifarios de los últimos tres años, Argentina aún exhibe menores tarifas en energía y transporte que países vecinos

Marcelo Capello y José María Rodríguez¹

- En 2002, el usuario medio pagaba un 97 % del costo de la energía eléctrica, pero en 2015 la tarifa pasó a cubrir sólo el 15 % de ese total. Tras las sucesivas actualizaciones efectuadas desde 2015 en adelante, actualmente la tarifa eléctrica pagada por los usuarios cubre el 72 % del costo de generación y distribución de la energía. Aun así, la tarifa media de 0,11 dólares el KWh que abonan los usuarios argentinos se ubica significativamente por debajo de Uruguay (-52 %), Perú (-42 %), Brasil (-42%), Chile (-39 %) y Estados Unidos (-21%)
- En ítems vinculados al transporte, la recomposición tarifaria iniciada a fin de 2015 fue significativa, pero aun así la Argentina sigue mostrando tarifas que resultan bajas en relación al resto de la región. El precio de la gasolina se ubica por encima del registrado en Estados Unidos y Colombia, pero es menor al de Uruguay (-34 %), Chile (-13), Perú (-8 %) y Brasil (-6 %). En lo que hace al transporte pública, la tarifa promedio de la Argentina (44 centavos de dólar), compara con 80 centavos de dólar en Brasil, 90 en Uruguay y 97 en Chile. De igual modo, el subte en la Argentina (42 centavos de dólar) compara con 1 dólar en Chile y 1,07 dólares en Brasil
- Los cambios realizados en los últimos años han tenido efecto macroeconómico. La recuperación de la oferta energética y una demanda más contenida han logrado una fuerte reversión en la balanza comercial energética, que pasó de un déficit de 4,6 mil millones de dólares en 2015 al virtual equilibrio en el primer semestre de 2019. A su vez, las cuentas fiscales han mejorado también en forma significativa de la mano del pronunciado recorte en subsidios, que pasaron del equivalente a 4,8 % del PIB en 2015 a sólo 0,5 % del PIB en el período enero-mayo de 2019. La cuenta de subsidios es el principal factor explicativo de la pérdida del superávit primario del sector público nacional verificada a partir de 2010

Hacia el final del período de la anterior gestión del gobierno nacional, los crecientes problemas en el sector de Energía habían derivado en problemas para la economía en general. La distorsión de precios relativos que significaban las muy bajas tarifas de

¹ Doctor en Economía UNC – Docente UNC y UCC – Colaborador externo de IERAL.

electricidad y gas, habían generado fuertes incentivos para aumentar el consumo y reducir la producción, situación que derivó en una balanza comercial negativa en el sector de energía. Por su parte, los crecientes subsidios fiscales destinados a sostener los precios distorsionados habían disparado el déficit fiscal.

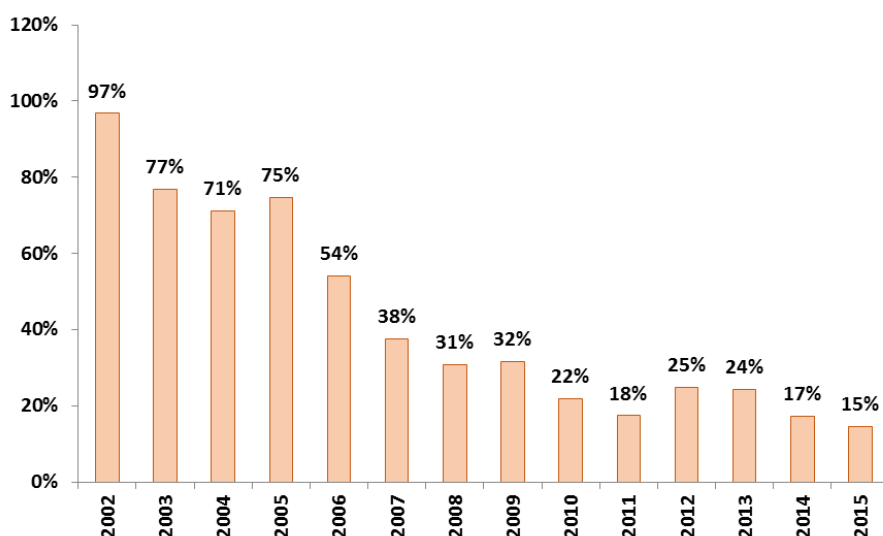
La actual gestión de gobierno ha corregido en buena medida la distorsión de precios, reaccionó la producción y ha bajado considerablemente tanto el déficit comercial en energía como el gasto público destinado a subsidiar los sectores de electricidad, gas y transporte.

Un resumen de los problemas existentes en el sector energía en 2015

La escasa o nula actualización de las tarifas de energía y transporte entre 2000 y 2015, en un periodo de alta inflación, provocó un incremento sostenido en los subsidios económicos destinados a mantener la distorsión de precios.

Para el caso de la generación de energía eléctrica, la dimensión del subsidio económico puede aproximarse por la diferencia entre el precio medio pagado por los usuarios (precio Monómico Estacional) y el costo efectivo de la energía eléctrica (precio Monómico en el Mercado Eléctrico Mayorista –MEM–). Desde los primeros años de la década del 2000, comenzó un proceso de distorsión tarifaria en la energía eléctrica, de modo que en 2002, el usuario medio pagaba un 97% del total del costo de la energía, mientras que en 2015 pagaba sólo un 15% de su costo.

Tarifa media de energía eléctrica pagada por los usuarios como porcentaje del costo de generación de la energía eléctrica



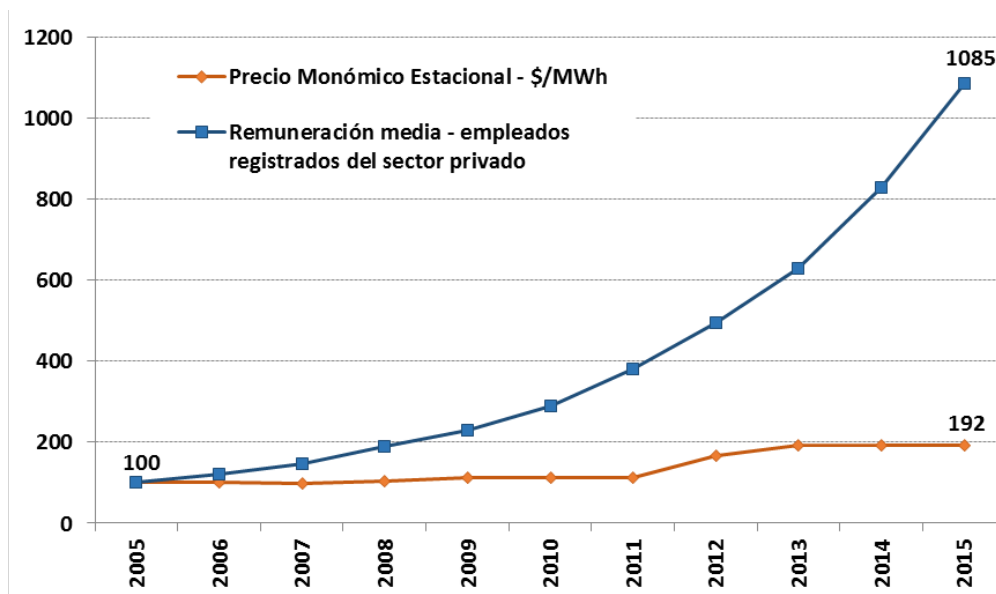
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de CAMMESA.

La distorsión de precios relativos en el mercado energético puede ser contrastada con la evolución salarial en dicho periodo. El salario formal promedio del sector privado, en

términos nominales, se incrementó 985% entre 2005 y 2015, en tanto que la actualización de la tarifa de energía eléctrica se ubicó en torno al 90%, esto es, menos del 10% de lo que habían subido los salarios.

Evolución del salario formal privado y tarifas de energía eléctrica

Índice 2005 = 100

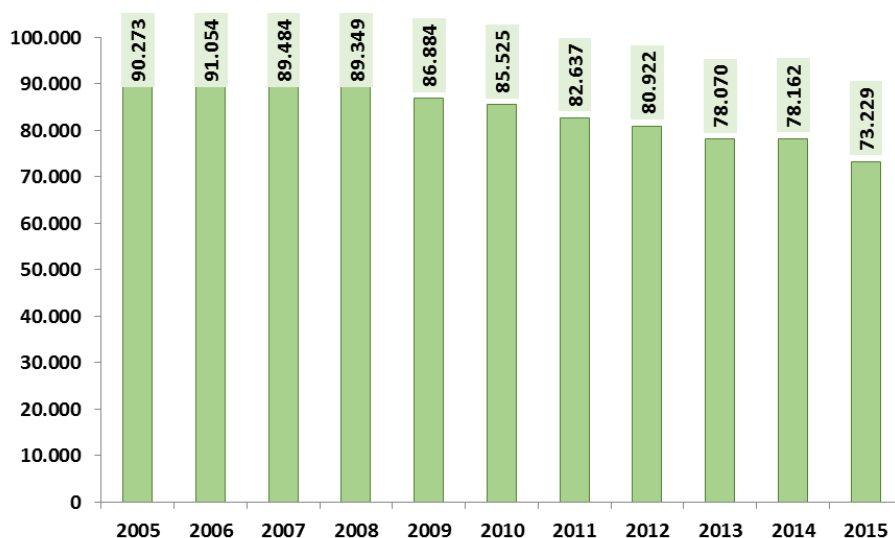


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de CAMMESA y OEDE.

De manera paralela, la producción total de energías, medida en toneladas equivalentes de petróleo, también se vio afectado. En el año 2005, la producción total alcanzaba 90.273 toneladas equivalentes de petróleo (TEP), mientras que para 2015 se redujo a 73.229 TEP, implicando una retracción de 18,9% entre 2005 y 2015.

Producción total de energías

En toneladas equivalentes de petróleo (TEP)

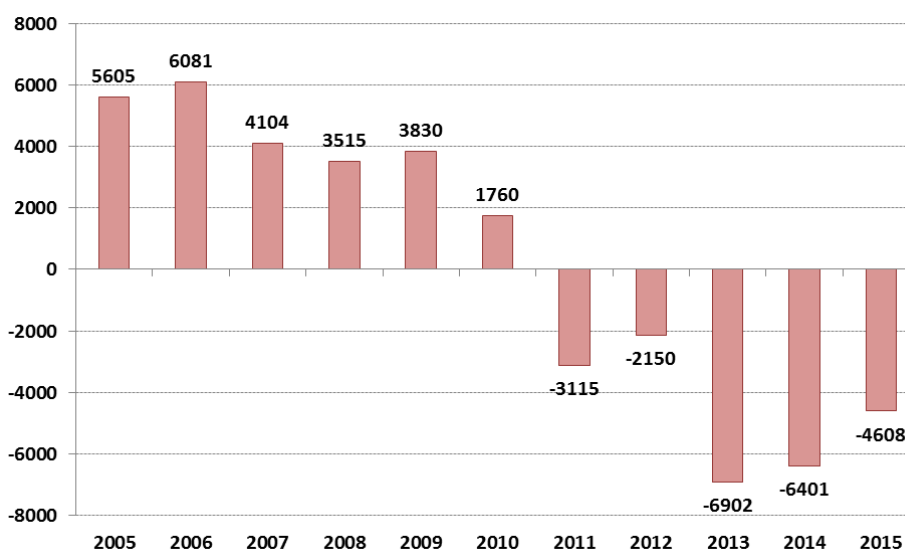


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de Secretaría de Energía.

En el plano del comercio exterior, la caída en la producción energética interna junto a una suba del consumo debió ser compensada con un significativo incremento de las importaciones del rubro. La balanza comercial energética manifiesta una dramática reversión; desde un superávit de US\$5.605 millones en 2005, se pasa a un déficit de US\$4.608 millones en 2015, con un desequilibrio que en 2013 se acercó a los US\$7.000 millones. Para el periodo 2013-2015, las importaciones de Combustibles y Lubricantes superaron los US\$30.000 millones, representando el 15% de las importaciones totales de dicho trienio.

Balanza Comercial en Energía

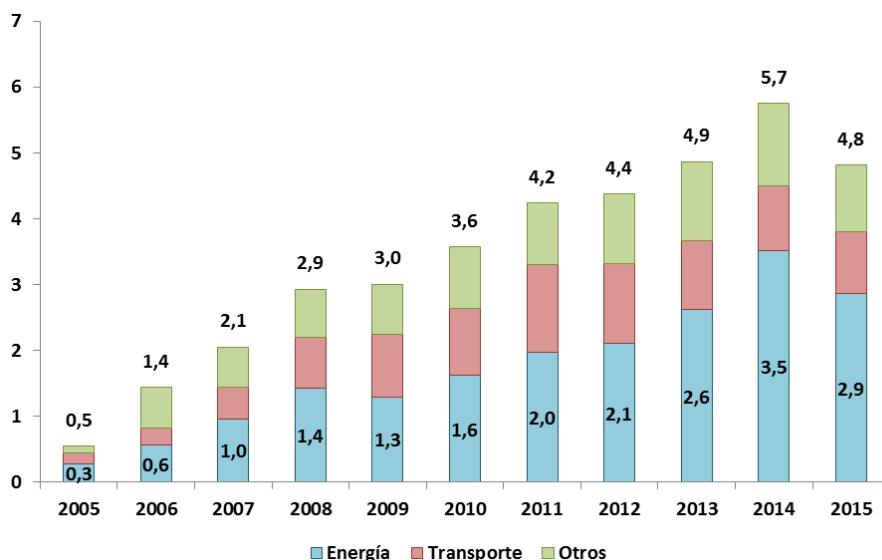
En millones de dólares



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de INDEC.

El correlato de los análisis previos en las finanzas públicas se refleja en la magnitud de los subsidios económicos de la Administración Pública Nacional (APN). Desde 2005, los subsidios económicos del gobierno nacional aumentaron de manera persistente, llegando a un nivel máximo de 5,7 puntos del PIB en 2014, cuando en 2005 dichos subsidios representaban 0,5% del PBI; para 2015, se advertía una suba de más de 4 puntos del producto, ubicándose en 4,8% del PIB (3,5 p.p. en energía).

Subsidios económicos de la Administración Pública Nacional En porcentaje del PIB



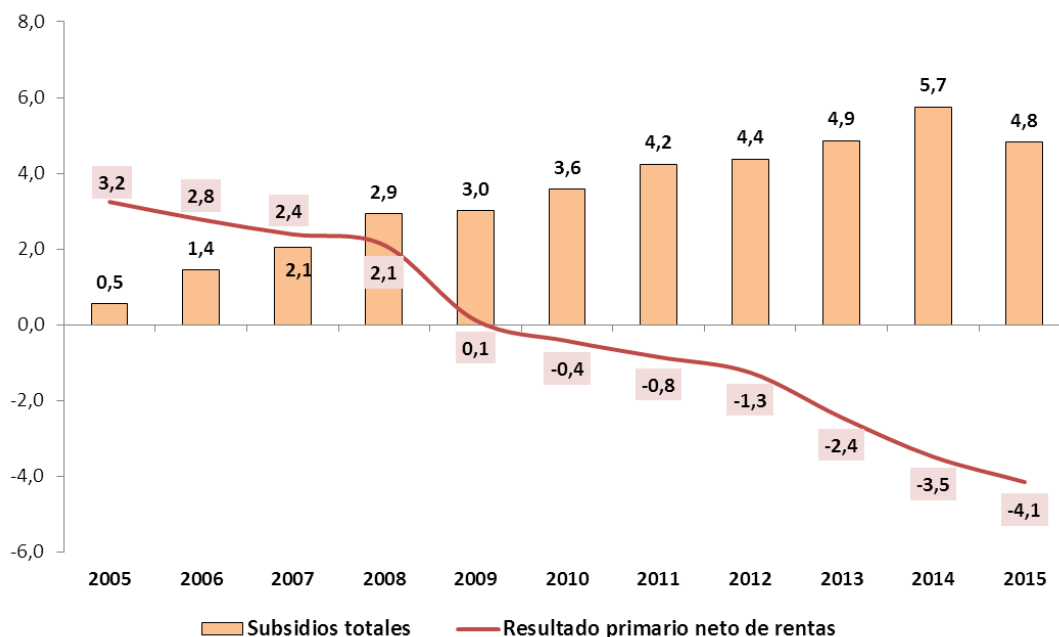
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ASAP.

La composición de los subsidios económicos durante el período de análisis fue mayoritariamente de tipo corriente. Adicionalmente, la mayor parte de los mismos son subsidios en energía, representando –en promedio– el 52,5% del gasto total en subsidios económicos.

El aumento sostenido en el gasto en subsidios económicos tuvo efectos directos en las cuentas públicas: a medida que aumentaba el gasto en subsidios como porcentaje del producto, las cuentas públicas sufrieron un fuerte deterioro: en 2005 el gasto en subsidios fue 0,5% del PIB, a la vez que existía superávit primario de 3,2% del PBI; 10 años después, en 2015, el gasto corriente en subsidios económicos era de 4,8% del PIB, mientras el déficit primario giraba en torno a 4,1% del PBI (sin rentas de la inversión).

Subsidios económicos y resultado fiscal primario

En porcentaje del PIB

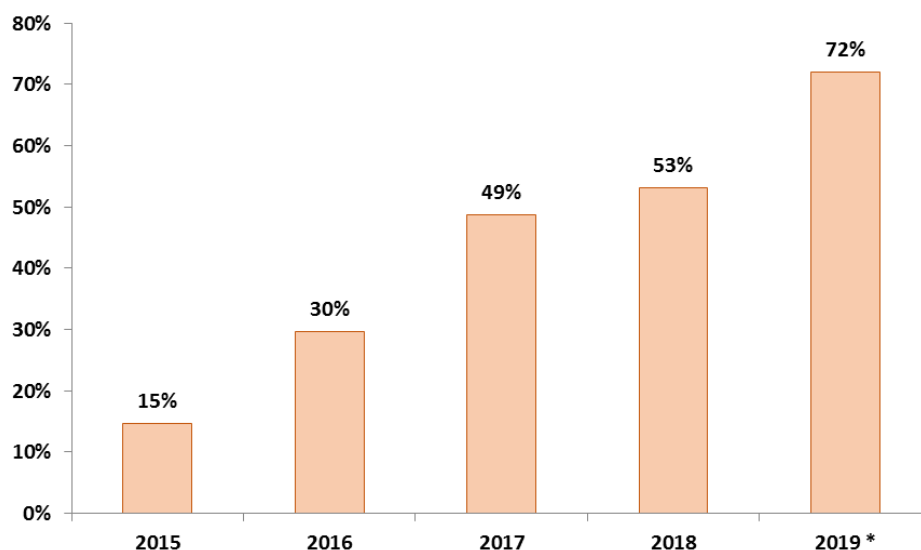


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ASAP.

Evolución del sector de energía posterior a 2015

Con la actual administración de gobierno comenzó una reducción gradual de los subsidios económicos destinados a energía y transporte, que en años previos habían mostrado una evolución insostenible. Como resultado del consecuente proceso de corrección tarifaria, el porcentaje del costo de la energía eléctrica cubierta por subsidios económicos fue disminuyendo rápidamente, de modo que la tarifa de energía eléctrica pagada por el usuario final alcanzó el 72% del costo de la energía (57 pp más que en 2015) en los primeros seis meses de 2019.

Tarifa media de energía eléctrica pagada por los usuarios como porcentaje del costo de la generación de energía eléctrica

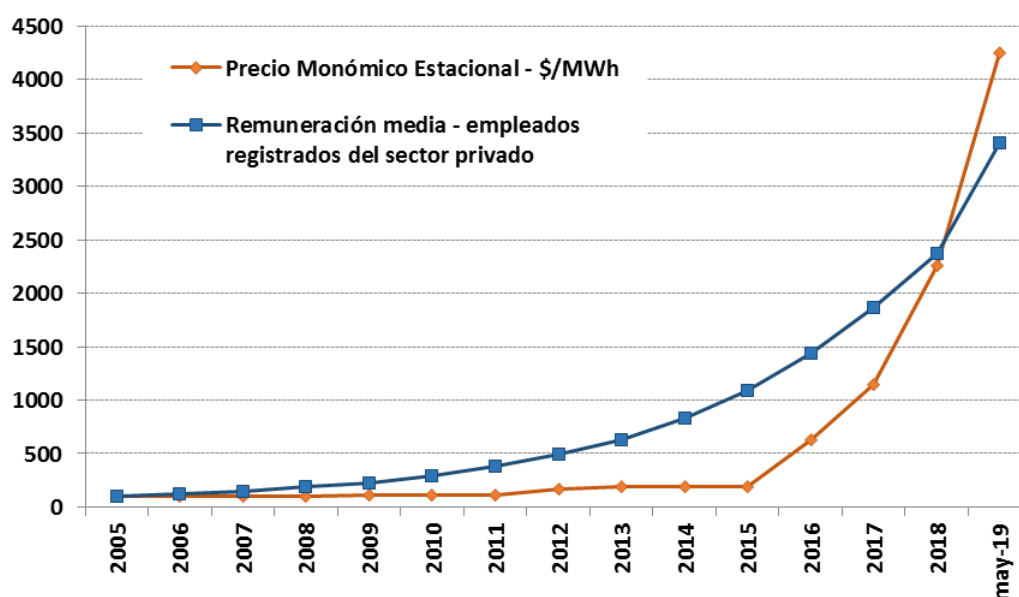


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de CAMMESA.
2019* - nivel promedio del primer semestre.

Con la recomposición de tarifas, se advierte desde 2016 una reversión en la relación entre tarifas y salarios, de manera que en 2018 se volvió a una relación similar a la que existía en 2005, y en 2019 la evolución de tarifas superó a la del salario, con relación a la situación existente en 2005.

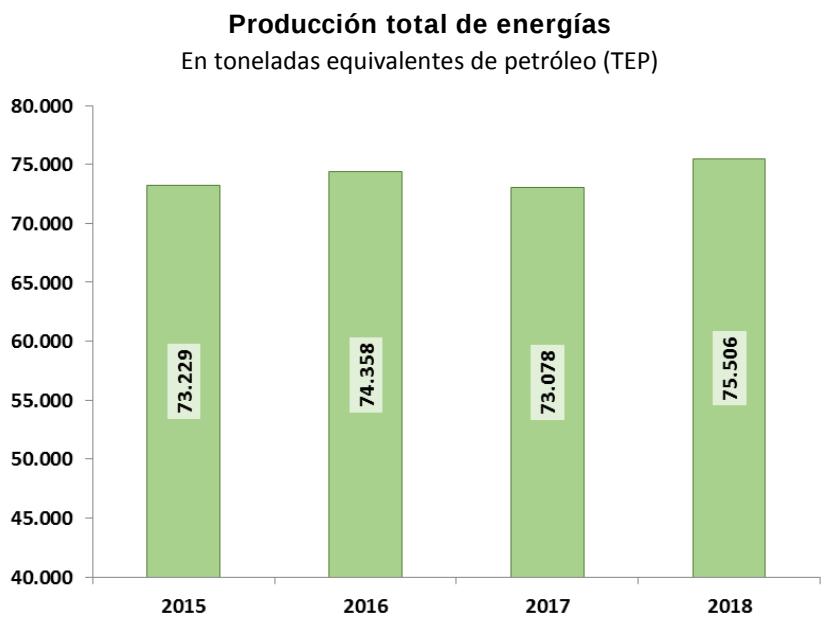
Evolución del salario formal privado y tarifas de energía eléctrica

Índice 2005 = 100



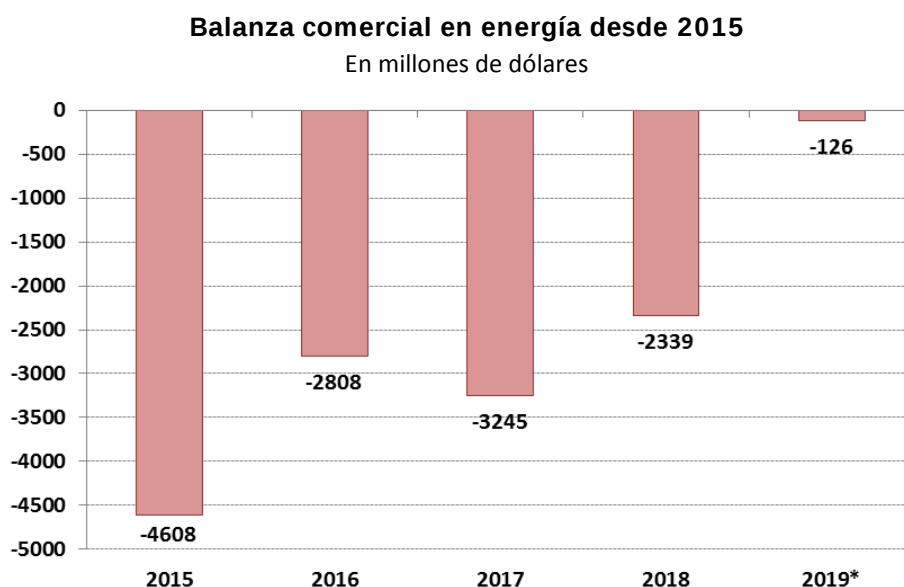
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de CAMMESA y OEDE.

Dados los incentivos favorables para la oferta que generaron los mayores precios, sobre todo de gas y petróleo, la producción total energética alcanzó los 75.506 TEP en 2018, lo que representa un incremento del 3,1% con relación a 2015.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de Secretaría de Energía.

Además, en dicho período se produjo una fuerte reversión en el saldo negativo de la balanza energética, desde un déficit comercial de US\$4.608 millones en 2015 a un virtual equilibrio en el primer semestre de 2019 (déficit de US\$126 millones), lo que implica un ahorro de divisas por más de US\$ 4.500 millones en 4 años.

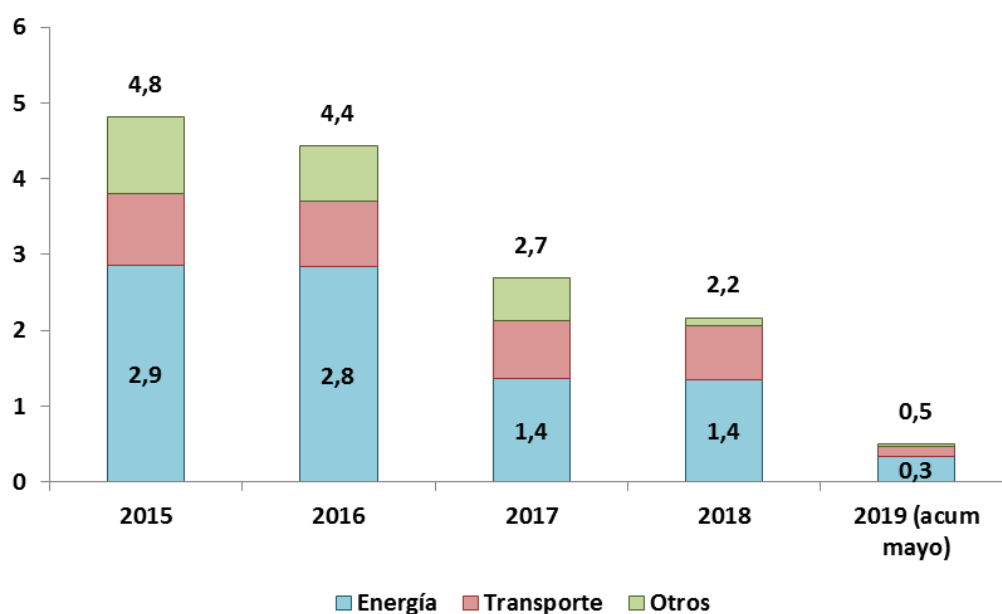


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de INDEC.
2019* hasta el primer semestre.

En línea con la corrección tarifaria y el traspaso de algunas responsabilidades en materia de subsidios a provincias, el gasto nacional en subsidios económicos también ha disminuido en forma considerable con la actual administración nacional: de 4,8% del PBI en 2015 se llega a 2,2% en 2018, una reducción superior al 50%. En particular, los subsidios energéticos pasaron de 2,9% del PIB en 2015 a 1,4% en 2018. En el acumulado hasta mayo de 2019, los subsidios económicos en energía y transporte representan 0,5 puntos del PIB.

Subsidios económicos de la Administración Pública Nacional

En porcentaje del PIB

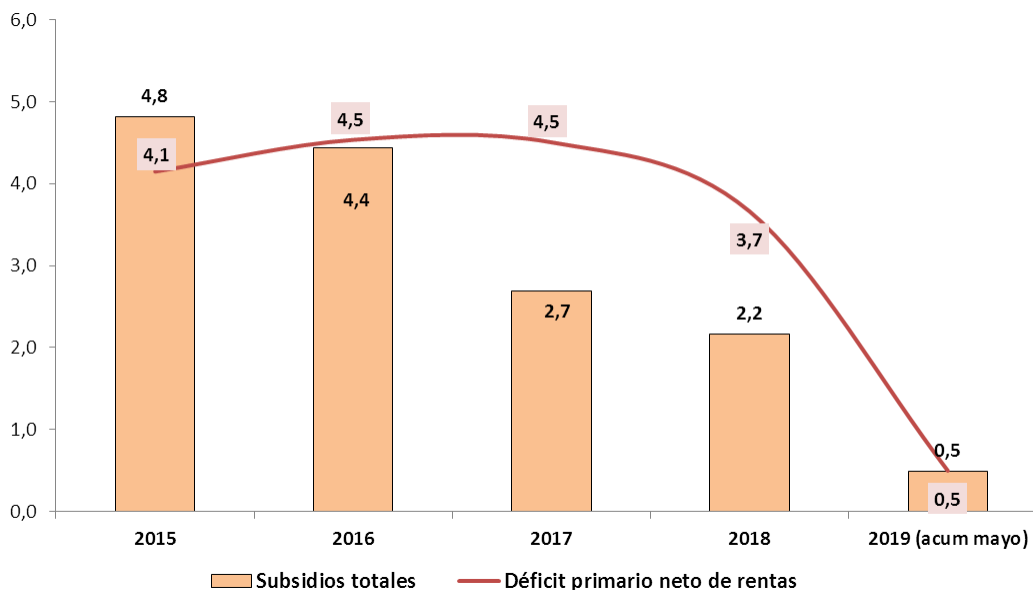


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base a ASAP.

A la par de la reducción del gasto en subsidios económicos fue cayendo el déficit fiscal primario, pasando a una situación de mayor sustentabilidad en materia fiscal, aunque todavía queda el desafío de reducir a cero el déficit financiero (luego de pagar intereses de la deuda).

Subsidios económicos y resultado fiscal primario

En porcentaje del PIB



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base a ASAP.

Para dimensionar el impacto de los subsidios económicos en las cuentas públicas nacionales, se realiza el siguiente ejercicio contrafáctico: ¿Cuál hubiera sido el resultado fiscal si los subsidios hubieran permanecido en el mismo % del PBI que exhibían en 2005? La respuesta es contundente: entre 2005 y 2018 se hubiera registrado superávit primario en 11 de los 14 años, cuando efectivamente se observaron 5 años con superávit.

Resultado primario (neto de rentas) observado y simulado

En porcentaje del PIB



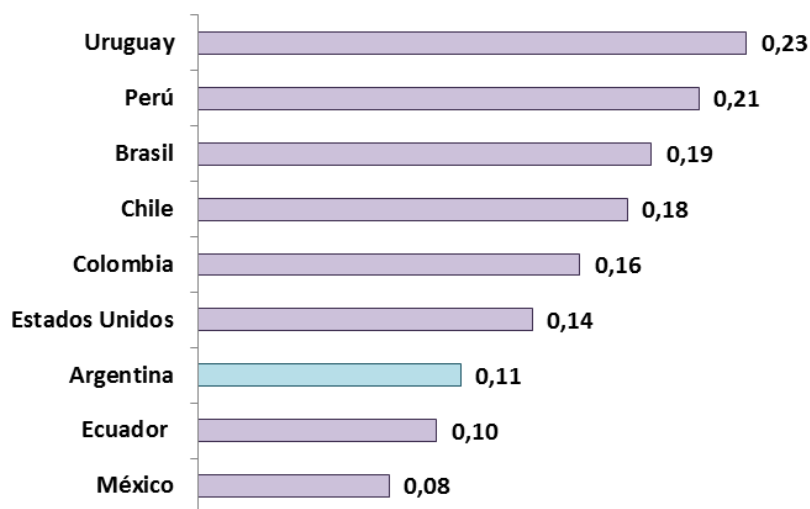
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ASAP.

Comparación internacional de tarifas en energía, combustibles y transporte

Tras la recomposición tarifaria ocurrida desde 2016, a continuación se presenta una comparación de tarifas de electricidad entre varios países americanos en 2019. A partir de datos obtenidos de una fuente secundaria de libre disponibilidad, se examina la tarifa media de energía eléctrica en dólares para varios países de América. Puede observarse que en marzo del corriente año los usuarios argentinos abonaban una tarifa media de US\$0,11/kWh, nivel que se ubica entre los más bajos en América Latina, superando solo a Ecuador y México. La tarifa de Argentina resulta inferior a la de Uruguay (-52%), Perú (-48%), Brasil (-42%), Chile (-39%), Colombia (-31%) y Estados Unidos (-21%).

Tarifas de energía eléctrica en países seleccionados

En dólares por kWh - Marzo 2019

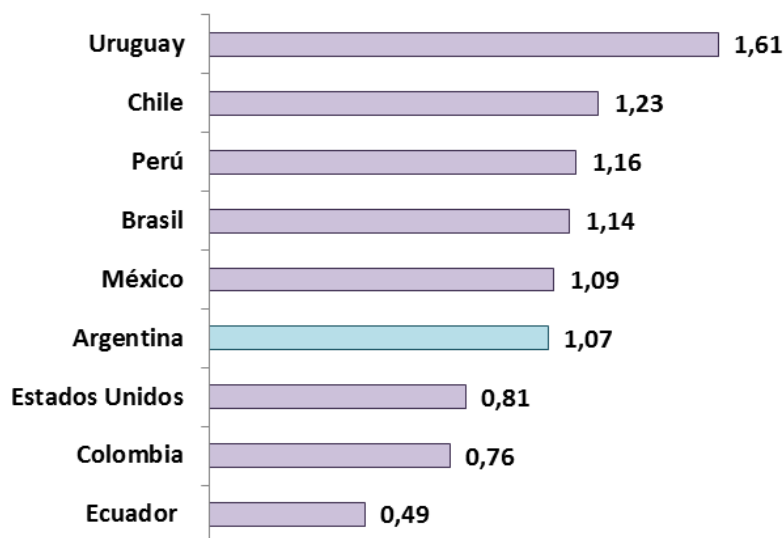


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de GlobalPetrolPrices.

Siguiendo la misma fuente en lo que respecta al precio del combustible, Argentina presentaba un valor promedio de US\$1,07 por litro de gasolina en julio de 2019. Este precio resulta mayor al valor observado en Estados Unidos, Ecuador y México, pero inferior al valor medio relevado en Uruguay (-34%), Chile (-13%), Perú (-8%), Brasil (-6%) y México (-2%).

Precio de combustible en países seleccionados

En dólares por litro – Julio 2019



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de GlobalPetrolPrices.

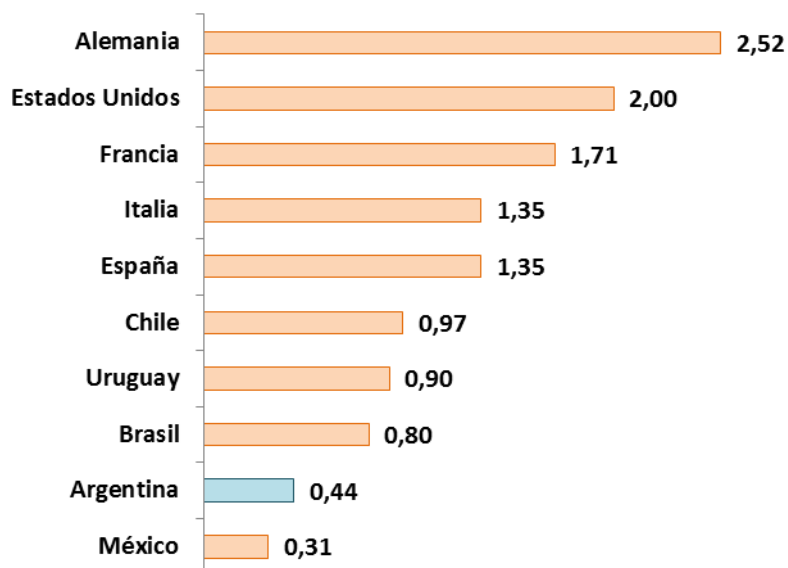
Para el caso de las tarifas de transporte público de pasajeros, un precio relacionado con el de la energía y también muy distorsionado en el período 2005-2015, para la comparación se recurrió a un relevamiento propio del costo de un pasaje simple de colectivo y subte en distintas ciudades capitales del mundo². Si bien pueden existir diversos esquemas de promoción de compra de pasajes por cantidad y/o descuentos en segundo pasaje por conexión, aquí la comparación se abstrae de dichos factores.

Se puede constatar que en 2019 Argentina presenta una tarifa de transporte (en dólares) relativamente baja con respecto a algunos países vecinos y europeos. El pasaje de un autobús ronda US\$0,44 en Argentina, tarifa que solo supera a la existente en México, entre los ejemplos relevados. Este precio resulta inferior al valor medio relevado en Uruguay (-51%), Chile (-55%) y Brasil (-45%). Dicho valor se distancia significativamente de las tarifas observadas en los países del continente europeo. Un panorama similar se advierte para el pasaje tipo de subte, donde la tarifa promedio argentina (US\$0,42) resulta 58% inferior a la vigente en Chile y 61% más barata que en Brasil.

² Salvo el caso de Brasil, que se tomó la ciudad de Río de Janeiro.

Tarifas del transporte público urbano en países seleccionados

En dólares por pasaje simple - Año 2019

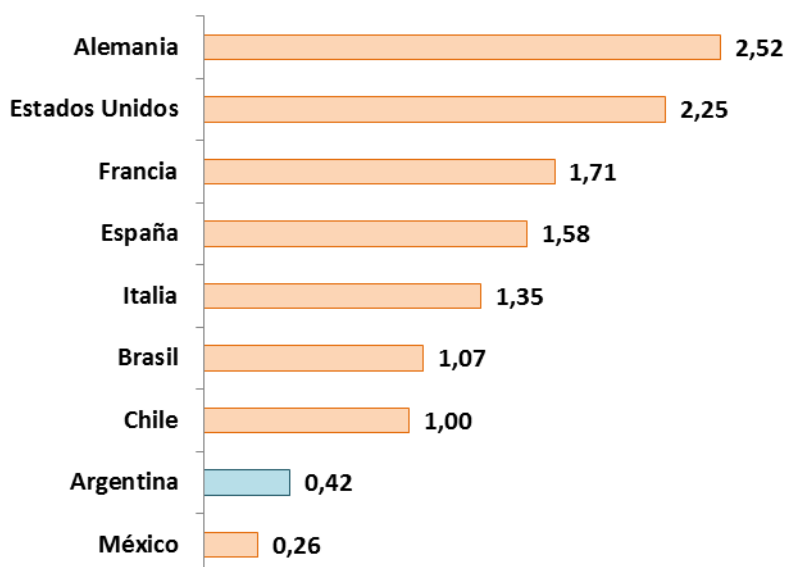


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de relevamiento propio.

Nota: Las ciudades relevadas son Buenos Aires, Santiago de Chile, Río de Janeiro, México DF, Roma, Madrid, París, Washington y Berlín.

Tarifas de subte en países seleccionados

En dólares por pasaje simple –Año 2019



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de relevamiento propio.

Nota: Las ciudades relevadas son Buenos Aires, Santiago de Chile, Río de Janeiro, México DF, Roma, Madrid, París, Washington y Berlín.

En Foco 1

Los datos de nivel de actividad de Julio reflejan una caída significativamente menor respecto a lo observado en el segundo trimestre

Marcos O'Connor

- En Julio la recaudación impositiva asociada al mercado interno marcó una caída interanual de 7,8% en términos reales. A pesar de ello, se observa una desaceleración en la caída, ya que en el primer y en el segundo trimestre de este año la variación en términos reales había sido de 10,9% interanual
- El despacho de cemento registró en Julio una mejora de 5,4% interanual, que compara con las variaciones negativas del primer y segundo trimestre del año (-8,7% y -4% interanual respectivamente)
- Las exportaciones argentinas a Brasil cayeron 4,6% interanual en Julio, pero también registran una desaceleración en la caída respecto de lo ocurrido en el segundo trimestre (-6% interanual)

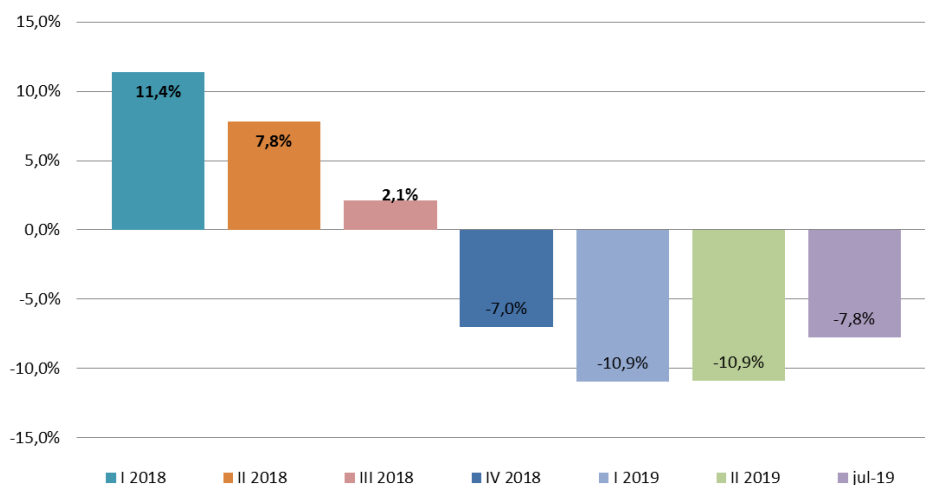
Recaudación

La recaudación impositiva asociada al mercado interno es un indicador importante a la hora de analizar la evolución de la actividad económica. Se incluyen en el análisis los siguientes impuestos: IVA, aranceles de importación, combustibles, créditos y débitos y aportes personales. Este subconjunto anotó en Julio una suba de 42,5% interanual en términos nominales, aunque considerando la inflación, esto implica una caída en términos reales del orden de 7,8%.

Si bien en Julio este guarismo se mantuvo en terreno negativo (en términos reales), se observa una desaceleración en la caída, ya que en el primer y en el segundo trimestre de este año la variación en términos reales para este indicador había sido de 10,9% interanual.

Recaudación impositiva asociada al Mercado Interno*

Variación interanual en términos reales



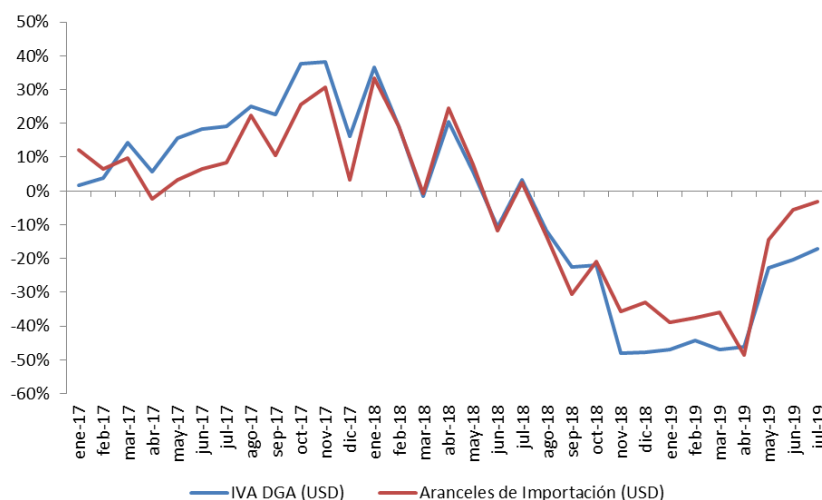
*Incluye IVA, aranceles a las M, Combustibles, Créditos y Débitos y Aportes personales.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Secretaría de Ingresos Públicos e INDEC

Por otro lado, la recaudación de impuestos asociados a la importación continúa registrando variaciones negativas, pero con una desaceleración importante en la caída. Los ingresos en dólares por IVA DGA cayeron un 17,2% interanual en Julio, mientras que los datos de recaudación de aranceles de importación marcaron una caída de 3,1% anual. Sin embargo, en este caso también se observa una fuerte desaceleración en la caída siendo que en la primera parte del año los ingresos en dólares por IVA DGA llegaron a caer cerca del 50% anual mientras que la recaudación de aranceles de importación registró variaciones negativas del orden del 40% interanual. Esta desaceleración en la caída se debe principalmente a la reducción en la compra de insumos para la industria.

Recaudación de impuestos asociados a la importación, en dólares

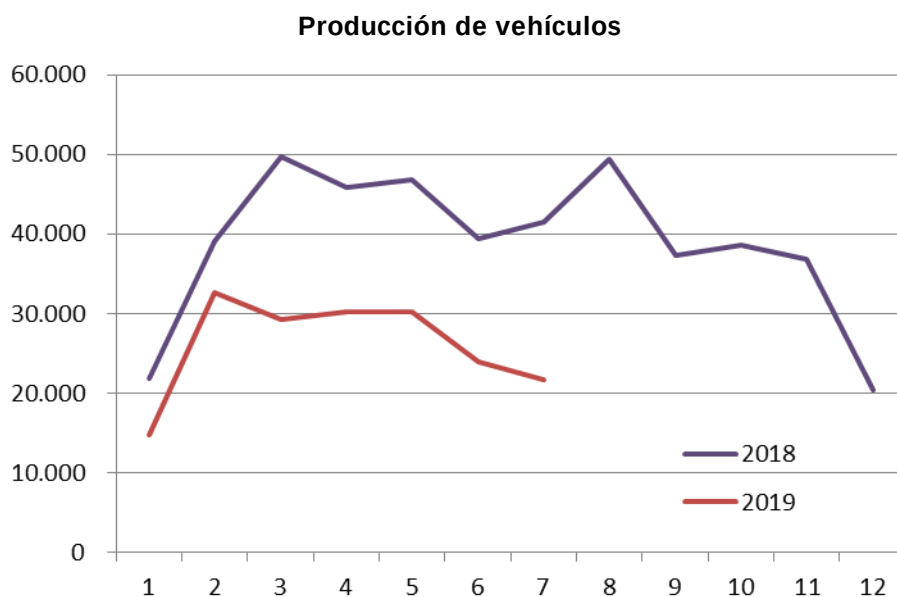
Variación % interanual



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Secretaría de Ingresos Públicos

Sector automotriz

En Julio la producción nacional de vehículos cayó un 47,8% interanual, alcanzando un total de 21.646 unidades según estadísticas de la Asociación de Fabricantes de Automotores (Adefa). Si bien la caída todavía es muy elevada, se observa una mejora en la comercialización de autos dentro del plan “0km”, que fue extendido al mes de agosto. El plan otorga bonificaciones en la venta de autos 0 km y es financiado entre el gobierno y las automotrices con el objetivo de reactivar las ventas del sector.



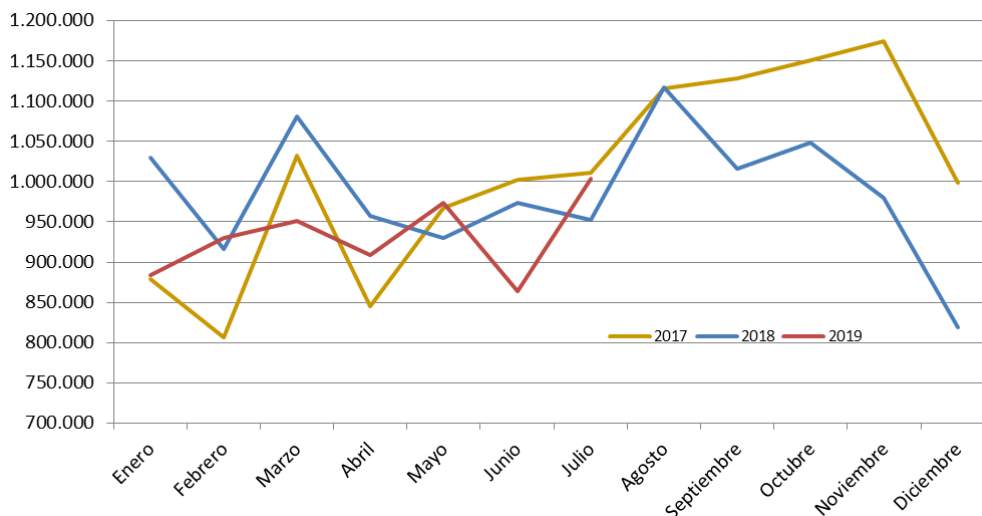
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

Despacho de cemento

Según datos de la Asociación de Fabricantes de Cemento Portland (AFCP) el despacho nacional de cemento alcanzó un total de 1.003.869 toneladas en el mes de Julio. Este indicador líder para la actividad de la construcción y muy relevante por su ponderación en el empleo presenta una mejora interanual de 5,4%, dato muy positivo si se lo compara con lo ocurrido en el primer y segundo trimestre del año, cuando el despacho de cemento cayó 8,7% y 4% interanual respectivamente.

Despachos de Cemento

Producción total en toneladas mensuales



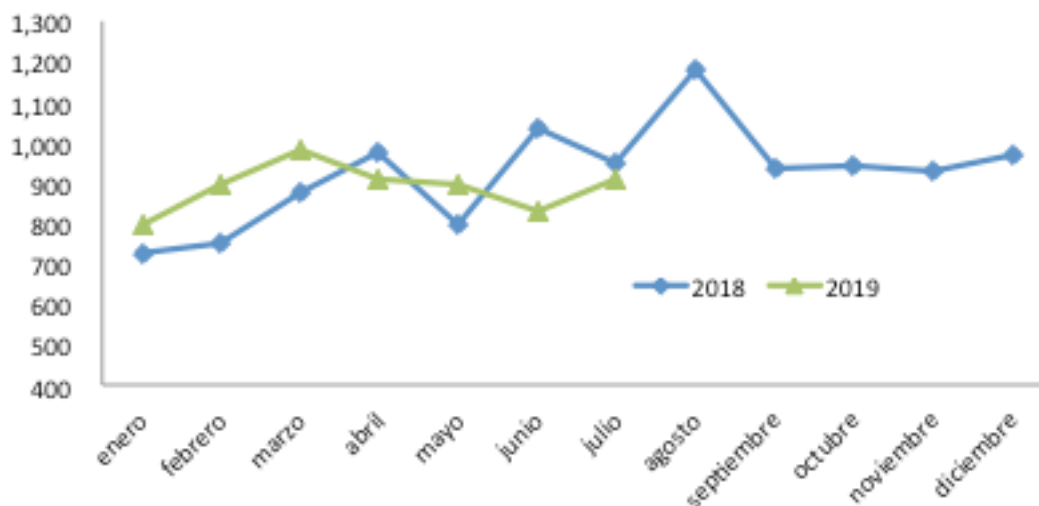
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a AFCP

Exportaciones a Brasil

Las exportaciones argentinas a Brasil sumaron US\$ 907 millones en Julio, marcando una caída interanual de 4,6%, según datos del Ministerio de Comercio Exterior de Brasil. Esta caída compara con la variación negativa del segundo trimestre, de -6% interanual.

Exportaciones argentinas a Brasil

Millones de dólares



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Desarrollo, Industria y Comercio Exterior de Brasil

En Foco 2

El dato regional de la semana: Se reduce la brecha del precio de los combustibles entre la Patagonia y el resto del país

Vanessa Toselli y Lucía Iglesias

- Tanto para la nafta como para el gasoil, las subas nominales de los últimos doce meses han sido más significativas en las provincias patagónicas
- El GNC gana atractivo para los usuarios, con un ajuste de precios inferior al registrado por el resto de los combustibles

A partir de datos provistos por el Ministerio de Energía y Minería de la Presidencia de la Nación, es posible observar la evolución de los precios de los combustibles (cobrados al público, es decir, incluyendo impuestos) de manera mensual para cada una de las provincias del país. Para realizar una comparación admisible, se considera en todos los casos una misma bandera: YPF - Yacimientos Petrolíferos Fiscales, tomando como referencia la capital de cada provincia analizada. Entre los combustibles considerados se encuentran: Nafta Súper, Nafta Premium, GNC y Gas-Oíl (grado 3).

En los siguientes cuadros se exponen los precios máximos cobrados por cada una de las provincias en el mes de junio 2019 y su variación con respecto a igual mes del año 2018, tanto para la Nafta (súper) -entre 92 y 95 Ron- como para la Nafta (Premium) de más de 95 Ron. Es así que, la Nafta Premium (en promedio, 13% más costosa que la Nafta Súper) presentó una suba del 59,2% con respecto al mes de junio del año 2018. La Nafta Súper, por su parte, registró un aumento superior al 60%.

Considerando únicamente la Nafta Premium, la región con mayor aumento en su precio fue la Patagónica, creciendo por encima del promedio nacional: +74,5% interanual nominal, seguida por la región Pampeana, con un aumento del 59,1%. El Norte argentino registró un aumento promedio del 53,2% y, finalmente, la región de Cuyo, uno del 56,7% con respecto a junio 2018.

Entre las provincias, las de mayor incremento interanual para el mes de junio del corriente año se encuentran: Tierra del Fuego (+76,0%), Santa Cruz (+75,1%), La Pampa, Río Negro y Neuquén (+73,5% promedio). Por otro lado, Formosa (+41,0%), Chaco (+44,0%) y Santiago del Estero (+48,7%), fueron las provincias de menor suba interanual en el precio de la Nafta Premium.

Precio final máximo de la Nafta (Premium)

Junio 2019 – Último valor y Variación interanual nominal

Total País (promedio)	50,7	59,2%	Cuyo (promedio)	52,0	56,7%
Noroeste (promedio)	53,8	56,7%	San Luis	52,7	60,1%
Jujuy	55,1	53,1%	Mendoza	49,3	59,5%
Tucumán	53,5	62,3%	San Juan	54,0	50,4%
Santiago del Estero	52,9	48,7%	Noreste (promedio)	52,3	49,7%
Catamarca	53,3	62,2%	Formosa	51,7	41,0%
Salta	54,8	52,2%	Misiones	53,2	58,4%
La Rioja	53,2	61,7%	Corrientes	52,2	55,5%
Pampeana (promedio)	50,5	59,1%	Chaco	52,2	44,0%
Entre Ríos	52,7	57,0%	Patagónica (promedio)	43,8	74,5%
Córdoba	54,0	50,7%	Río Negro	43,6	73,5%
Buenos Aires	51,6	54,0%	Neuquén	41,7	73,3%
Santa Fe	51,6	58,9%	Santa Cruz	46,1	75,1%
La Pampa	43,6	73,6%	Tierra del Fuego	43,7	76,0%
CABA	49,3	60,3%			

Fuente: Ministerio de Energía y Minería, Presidencia de la Nación.

En el caso del precio de la Nafta Súper, nuevamente la **Patagonia** lidera el ranking con una suba del 74,2% en su precio, superando al promedio nacional. A ella la sigue la región **Pampeana** (+59,4%), **Noroeste** (+59,3%), **Cuyo** (+58,6%) y, finalmente, la región **Noreste** (+51,0%). El desempeño provincial es similar al caso anterior.

Precio final máximo de la Nafta (Súper)

Junio 2019 – Último valor y Variación interanual nominal

Total País (promedio)	44,7	60,4%	Cuyo (promedio)	45,7	58,6%
Noroeste (promedio)	47,8	59,3%	San Luis	46,1	60,6%
Jujuy	49,1	58,5%	Mendoza	43,8	60,0%
Tucumán	47,3	61,9%	San Juan	47,2	55,2%
Santiago del Estero	47,6	55,0%	Noreste (promedio)	47,1	51,0%
Catamarca	47,3	62,1%	Formosa	46,8	45,0%
Salta	48,8	57,4%	Misiones	47,7	57,3%
La Rioja	47,0	61,1%	Corrientes	46,8	53,8%
Pampeana (promedio)	44,5	59,4%	Chaco	47,2	47,8%
Entre Ríos	47,0	59,1%	Patagónica (promedio)	37,3	74,3%
Córdoba	48,4	55,7%	Río Negro	37,5	74,6%
Buenos Aires	44,5	55,2%	Neuquén	36,3	72,5%
Santa Fe	46,1	57,7%	Santa Cruz	38,2	70,9%
La Pampa	38,2	69,9%	Tierra del Fuego	37,2	79,2%
CABA	42,7	58,8%			

Fuente: Ministerio de Energía y Minería, Presidencia de la Nación.

Si nos concentramos en el Gas-Oíl (grado 3), las subas interanuales en los precios finales entre las provincias se encontraron en torno al 99,1% (Tierra del Fuego) y un 58,9% (Entre Ríos). Los aumentos observados a nivel regional fueron, en orden decreciente, los siguientes: +90,4% (Patagonia), +74,0% (Noroeste), +72,8% (Cuyo), +72,6% (Pampeana) y +68,7% (Noreste).

Precio final máximo del Gas-Oíl (grado 3), por provincia

Junio 2019 – Último valor y Variación interanual nominal

Total País (promedio)	50,6	75,4%	Cuyo (promedio)	50,0	72,8%
Noroeste (promedio)	51,7	74,0%	San Luis	51,8	79,4%
Jujuy	52,1	69,3%	Mendoza	46,2	73,5%
Tucumán	51,2	81,7%	San Juan	52,1	65,4%
Santiago del Estero	51,8	70,0%	Noreste (promedio)	52,0	68,7%
Catamarca	51,2	69,9%	Formosa	51,5	59,6%
Salta	52,1	69,3%	Misiones	52,2	75,7%
La Rioja	51,8	83,9%	Corrientes	51,5	74,1%
Pampeana (promedio)	50,0	72,6%	Chaco	52,8	65,4%
Entre Ríos	51,8	58,9%	Patagónica (promedio)	48,7	90,4%
Córdoba	51,7	73,2%	Río Negro	50,2	91,0%
Buenos Aires	51,2	74,0%	Neuquén	53,3	85,2%
Santa Fe	48,3	71,7%	Santa Cruz	46,2	86,1%
La Pampa	49,8	82,6%	Tierra del Fuego	45,2	99,1%
CABA	47,3	75,2%			

Fuente: Ministerio de Energía y Minería, Presidencia de la Nación.

Finalmente, el precio del GNC (no presentado en las tablas) fue el de menor aumento a nivel país: +47,4% entre junio 2019 y junio 2018. La región Pampeana ocupó el primer lugar en el ranking con una suba del 52,7% en el precio, mientras que en el resto de las regiones el aumento fue del 44,9% promedio. A nivel provincial, las subas se encontraron entre un mínimo de 34,5% (San Juan) y un máximo de 58,3% (La Pampa).