



Positivo o avance



Negativo o retroceso



Neutro o sin avances



Avances y retrocesos

EDITORIAL

## Lejos de poder vivir con lo nuestro\*

Ernesto S. Liboreiro y Agustín Tejeda Rodriguez  
Economistas de Fundación INAI

**Siendo un pequeño país desde el punto de vista económico y comercial, Argentina no ha dado en la tecla desde hace muchas décadas en un aspecto crucial para su desarrollo: cómo insertarse en el dinámico mundo comercial.** Reflejo de esto es la tendencia declinante que muestra la participación argentina en el comercio mundial desde los años 50.

Para lograr una adecuada inserción comercial los países cuentan con diferentes políticas, entre las que se encuentran aquellas destinadas a la protección de determinados productos. **Por ser una herramienta de política, la protección industrial no es buena ni mala *per se*. Es buena si el producto protegido tiene potencial para satisfacer en un lapso razonable los objetivos nacionales consensuados, pero no lo es si consume recursos que podrían ser asignados a mejor uso con otros productos para satisfacer dichos objetivos.**

De un trabajo realizado por la Mg. Graciela Peri<sup>1</sup>, que estudia las protecciones efectivas emergentes de las decisiones gubernamentales de los últimos años, surge que Argentina incentiva, principalmente, a las cadenas de valor automotriz, del vino y del calzado. Asimismo, pero con valores mucho menores de protección efectiva (TPE) positiva se encuentran la industria del cuero, la molienda del trigo y el aluminio.

Observando la tendencia en el comercio mundial de estos productos protegidos, se encuentra que varios de ellos disminuyen o mantienen su participación en el comercio global en el período 2001-2008. La caída más acentuada se da en automóviles, que detentan la mayor TPE con un 117%, pasando de representar un 2,35% al 1,42% del comercio mundial. La excepción se da en la molienda de trigo, industria que aumentó significativamente su participación durante el período relevado.

Las cadenas castigadas por las políticas relacionadas con el comercio exterior analizadas por Peri forman parte de los sectores agrícola y minero: petróleo, soja, trigo, carne y cobre. A diferencia de lo que sucede con los productos promocionados, la participación de estos bienes en los flujos comerciales mundiales aumenta, o en su defecto se mantiene. Vale destacar el dinamismo mostrado por el petróleo, soja, aceite de soja, trigo y cobre.

**Una primera conclusión, entonces, es que la mayoría de los productos promocionados por Argentina pierden dinamismo en el comercio mundial, mientras que son castigados aquellos que crecen por encima del promedio de las exportaciones globales.**

Por otro lado, al observar cómo ha variado la porción que representa cada uno de los productos considerados en el total exportado por Argentina, se infiere que algunos de ellos se comportan de manera consecuente con el nivel de protección otorgado. Cadenas beneficiadas como automotores, vinos y harina de trigo aumentan sus participaciones en las ventas

<sup>1</sup> Prioridades de las políticas de comercio exterior de Argentina. Programa del BID – FOMIN de “Apoyo a los procesos de apertura e integración al comercio internacional”.

totales del país en el lapso 2001-2008, en tanto que bienes perjudicados como cobre, petróleo y trigo disminuyen la porción que representan de las mismas.

Pero existen algunos productos que no responden a esta lógica, y su participación en las exportaciones varía de manera contraria a lo que podría esperarse por el nivel de protección elegido para ellos. Los casos más resonantes son los de la industria del cuero y del calzado, que, a pesar de la protección otorgada, durante el período de estudio disminuyen sus respectivas participaciones. A su vez, encontramos que las cadenas de la carne vacuna y las que constituyen el complejo soja aumentan sus participaciones en las exportaciones totales argentinas, a pesar de la desprotección en la que se encuentran.

Si se analiza la evolución de la participación de las exportaciones argentinas de cada producto en el total comercializado del mismo a nivel mundial, surgen observaciones similares. La única diferencia recae en que la cadena de valor del cuero, que si bien disminuye su participación en las exportaciones totales argentinas, la aumenta en el total comercializado en el mundo.

**Por tanto, una segunda conclusión es que las políticas vinculadas con el comercio exterior definidas por el gobierno actual no arrojan los resultados esperados en ciertas cadenas de valor consideradas claves.** Algunas de ellas, aún con altas TPE pierden posiciones no sólo en la estructura comercial argentina, sino también en su comercio global. Por el contrario, existen otras que a pesar de la desprotección y las políticas perjudiciales para su desarrollo continúan creciendo por encima tanto del promedio de las ventas totales argentinas, como de las ventas de sus competidores en el mercado mundial.

La importancia de las conclusiones expresadas debería contribuir a incentivar el intercambio de ideas respecto a la modalidad de inserción de argentina en el comercio internacional y las políticas diseñadas con tal fin. **La promoción de sectores que pierden dinamismo en el comercio mundial y el desincentivo de aquellos que vienen ganando participación en los valores comercializados por el mundo pueden acarrear serios problemas a mediano y largo plazo.** Argentina debe adecuar su estructura de comercio de acuerdo a las tendencias mostradas por el mercado internacional si quiere mejorar su inserción comercial y revertir su tendencia decreciente en el comercio mundial. Además, es necesario incentivar y desviar recursos hacia aquellos sectores que estén en condiciones de crecer y ganar en competitividad gracias a estas medidas.

**Lejos de poder vivir con lo nuestro, Argentina necesita de una adecuada inserción comercial que le permita superar los estrechos límites de su mercado interno, y se convierta, así, en motor de su desarrollo.**

*\* El presente artículo fue publicado en el diario La Nación, Suplemento Comercio Exterior, el día martes 28 de septiembre de 2010.*

TEMA	ESTADO DE AVANCE DE LAS NEGOCIACIONES
<p data-bbox="61 695 280 785">INFORME "RECURSOS NATURALES EN AMÉRICA LATINA"</p> <p data-bbox="159 800 183 842">↑</p>	<p data-bbox="305 142 1576 237"><b>El Banco Mundial (BM) publicó un informe</b> titulado "Recursos Naturales en América Latina y el Caribe: ¿más allá de bonanzas y crisis?", <b>en donde señala que la abundancia de recursos naturales</b>, tradicionalmente considerada una "maldición" para el desarrollo de un país, <b>podría, por el contrario, representar una llave a la prosperidad.</b></p> <p data-bbox="305 237 1576 489"><b>Según el documento, la creciente demanda de minerales y materias primas agrícolas por parte de los mercados asiáticos</b>, China en particular, <b>ha contribuido al crecimiento económico de la región.</b> El nuevo papel de las materias primas como motor de crecimiento duradero puede observarse en la recuperación que experimenta la región luego de la crisis financiera internacional. Uno de sus autores, el economista en jefe del BM, Augusto de la Torre, señaló que <b>si se supone que la demanda asiática se mantendrá, la región estará en una posición inmejorable para poder beneficiarse de sus recursos naturales.</b> Al respecto, el FMI ha señalado que el crecimiento vigoroso de Asia emergente seguirá apoyando los precios de las materias primas y favoreciendo a los exportadores de América Latina.</p> <p data-bbox="305 489 1576 615">De acuerdo al estudio, <b>en América Latina ha habido un cambio sustancial al pasar de la exportación de materias primas a países ricos al comercio con economías emergentes.</b> La participación de China como destino de las exportaciones de materias primas totales de la región creció más de diez veces en el último tiempo, pasando del 0,8% al 10%.</p> <p data-bbox="305 615 1576 804"><b>No obstante, el trabajo señala que los altos precios de las materias primas pueden maximizar aún más la contribución al desarrollo regional siempre y cuando las ganancias se administren de manera prudente y con un horizonte de largo plazo.</b> Esto permitirá a los gobiernos mayor espacio fiscal, sirviendo directamente como una plataforma de crecimiento. "A largo plazo el desafío es administrar bien esta bonanza y destinar esas ganancias a la inversión en capital humano, a construir una infraestructura mejor y a fomentar la innovación, algo fundamental para el crecimiento sostenido", indicó de la Torre.</p> <p data-bbox="305 804 1576 898">Se señala que, a diferencia de los países desarrollados, los exportadores latinoamericanos dependen mucho más de los ingresos fiscales generados por la exportación de materias primas. En los primeros, el 24% de los ingresos en las arcas fiscales deriva de las materias primas, comparado con un 9% en países desarrollados.</p> <p data-bbox="305 898 1576 1245">Luego de explorar las implicaciones de los recursos naturales en el crecimiento y el desarrollo para evaluar la existencia de "una maldición de los recursos naturales", <b>el informe concluye que no existe mucha evidencia que respalde la idea de que los precios de las materias primas en general tiendan a caer en relación a las manufacturas, que representen un área de menor crecimiento de la productividad, o que tengan menor potencial para generar un impacto positivo en la economía. Por el contrario, se sostiene que si la región es capaz de mantenerse alejada de los ciclos de auge y caída comunes en el pasado, los recursos naturales pueden llegar a ser una bendición.</b> "No hay una predestinación maldita y, en esta ocasión, América Latina puede transformar la riqueza de recursos naturales en mejores estándares de vida de su población como lo hicieron EE.UU., Canadá y Nueva Zelanda", indicaron sus autores. <b>Para esto, los países exportadores deberían lograr ahorrar una parte sustancial de las ganancias extraordinarias en épocas de auge, para utilizarlas ventajosamente en periodos de precios bajos y de crisis económica.</b></p> <p data-bbox="305 1245 1576 1402">En este sentido, el documento <b>alerta que durante el último auge de las materias primas, los ingresos cada vez más elevados provenientes de los recursos naturales han alimentado expansiones fiscales, y en algunos casos el gasto ha crecido más que los ingresos.</b> Una estabilización bien diseñada de las ganancias derivadas de los recursos naturales o la creación de fondos de ahorro a largo plazo, como el vigente en Chile, podrían ayudar a la región a manejar la inestabilidad de ingresos y a preservar la riqueza.</p>
<p data-bbox="87 1619 256 1644">MERCOSUR - UE</p> <p data-bbox="159 1654 183 1696">↑</p>	<p data-bbox="305 1434 1576 1591"><b>El comisario de Comercio de la UE, Karel de Gucht, realizó, entre el 13 y el 16 de septiembre, una importante visita a Brasil y Argentina, con el objetivo de impulsar las negociaciones para un acuerdo comercial entre el Mercosur y la UE,</b> de cara a la próxima reunión que las partes celebrarán a mediados de octubre en Bruselas. En ambos países, el Comisario abordó el proceso negociador actualmente en curso, así como las cuestiones comerciales bilaterales más importantes.</p> <p data-bbox="305 1591 1576 1686">En Brasil, luego de reunirse con el canciller Celso Amorín y el ministro de Comercio, Miguel Jorge, <b>el funcionario europeo expresó que "las discusiones fueron muy positivas". No obstante, reconoció que los apartados agrícola y de propiedad intelectual se mantienen como los grandes obstáculos para un posible acuerdo.</b></p> <p data-bbox="305 1686 1576 1749">En declaraciones a la prensa brasileña, <b>De Gucht afirmó que</b> dado el crecimiento del Mercosur, existen oportunidades importantes en la región para los exportadores, inversores y prestadores de servicios de la UE en los próximos años.</p> <p data-bbox="305 1749 1576 1812">En este sentido, agregó que <b>un acuerdo de libre comercio equilibrado y ambicioso puede aportar beneficios económicos sustanciales a ambos bloques</b> y contribuir a la recuperación económica.</p> <p data-bbox="305 1812 1576 1896">El Comisario <b>anticipó que para fines de este año la Comisión Europea (CE) presentará a los países del Mercosur una propuesta de acuerdo,</b> con la intención de que sirva de base para concluir las negociaciones a mediados de 2011.</p>

**En referencia a las recientes declaraciones del ministro de Agricultura francés, Bruno Le Maire**, quien reiteró el firme rechazo de Francia al reinicio de las negociaciones con el Mercosur, señalando que “Europa no es el vertedero de los productos agrícolas de Sudamérica”; **De Gucht señaló que la CE tiene un mandato para negociar un acuerdo y los países Miembros deben respetarlo**. No obstante, debe tenerse en cuenta que, según la legislación europea, si bien la que negocia es la CE, para la aprobación final de un Acuerdo de Asociación con terceros países se requiere de una mayoría calificada del Consejo Europeo, órgano conformado por los representantes de todos los Estados Miembros del bloque. Por lo tanto, si bien la CE puede continuar negociando un acuerdo con el Mercosur, la posición francesa podría obstaculizar la firma del mismo.

**Recordamos que en mayo pasado una coalición de países comandados por Francia, entre los que se encuentran Irlanda, Grecia, Hungría, Austria, Luxemburgo, Polonia y Finlandia, criticó duramente a la CE** por considerar que el relanzamiento de las negociaciones con el Mercosur era una mala señal a la agricultura europea, debido a que sus agricultores tendrán que competir en desigualdad de condiciones con sus pares sudamericanos, quienes no deben cumplir con las exigentes normas y estándares de calidad, salud, medio ambiente y sanidad animal vigentes en la UE (Ver Boletín N° 94 del INAI).

**Durante su estadia en Argentina, el Comisario se reunió con el ministro de Relaciones Exteriores, Héctor Timerman, y la ministra de Industria, Deborah Giorgi**, con quienes dialogó acerca de cómo hacer progresar las conversaciones para un Tratado de Libre Comercio (TLC) entre el Mercosur y el bloque comunitario, y como aprovechar las oportunidades de exportación potenciales entre estos mercados. **Las partes también destacaron el nivel de las relaciones comerciales recíprocas**, con intercambios crecientes que superaron los 13.000 millones de euros en 2009, **y el papel de la UE como el principal inversor en Argentina**. Según datos de la Cancillería argentina, el monto total de inversión extranjera directa desde la UE alcanzó en 2007 los 4.609 millones de dólares, lo que representa el 55% de las inversiones recibidas por Argentina en ese año.

El Canciller argentino manifestó la importancia que tiene para su país lograr un mejor acceso al mercado europeo para los productos argentinos. Por su parte, **Giorgi indicó que el acuerdo deberá contemplar un trato especial y diferenciado a favor del Mercosur, favorecer una desgravación sobre la totalidad de los componentes arancelarios, asegurar el acceso preferencial y efectivo para la oferta exportable del Mercosur y eliminar la aplicación de subvenciones a la exportación, entre otras cuestiones**.

Respecto a la relación bilateral, analizaron diversos aspectos relativos a las condiciones recíprocas de acceso a los mercados, la importancia de resolver cuestiones pendientes y la realización de tareas de promoción de intercambios comerciales. **En relación a la disputa que las partes mantuvieron por las trabas a la importación de alimentos europeos aplicadas por Argentina** (Ver Boletín N° 96 del INAI), **Giorgi reiteró que no existen medidas formales, informales, ni de ningún tipo que afecten a las importaciones alimenticias desde la UE**.

**Con motivo del viaje del Comisario, la Comisión Europea (CE) publicó un comunicado en el que caracteriza al Mercosur como:** **a) un mercado con elevado potencial de crecimiento**, con un PBI superior al de países como Corea del Sur, India o Rusia, y tasas medias de crecimiento superiores al 5%; **b) un socio cada vez más importante para la UE**, con exportaciones de la UE a la región superiores a las destinadas a India, Canadá y Corea del Sur, e inversiones de la UE en el Mercosur por más de 165.000 millones de euros, cifra superior al conjunto de las inversiones europeas en China, India y Rusia; **y c) un mercado relativamente protegido**, tanto en términos de obstáculos arancelarios como no arancelarios, con aranceles del 35% para sectores de interés de la UE como automóviles. **Según la CE, el beneficio económico para la UE podría cifrarse en un aumento de cerca de 4.500 millones de euros de exportaciones al año**.

En el mismo comunicado, **la CE manifiesta que la parte comercial de un Acuerdo de Asociación entre la UE y el Mercosur debe:** **a) ser completa y ambiciosa**, excediendo las obligaciones respectivas de ambas partes en la OMC; **b) ampliar la cobertura de productos y de servicios que se liberalizarán**, así como tener en cuenta las cuestiones relacionadas con productos y sectores sensibles de ambas partes; **c) abarcar no solamente las mercancías**, sino también aspectos como servicios, inversiones, contratación pública, así como el comercio y el desarrollo sostenible; **d) garantizar una protección adecuada de los derechos de propiedad intelectual y de las denominaciones de origen, unas políticas de competencia eficaces y un acuerdo especial sobre normas sanitarias y fitosanitarias;** **y e) establecer un mecanismo eficaz y vinculante de solución de diferencias**.

Por otro lado, el canciller Timerman llevó a cabo un almuerzo de trabajo con los embajadores acreditados en Argentina, en donde señaló que el objetivo del Mercosur es obtener un acuerdo equilibrado, que proporcione a ambas regiones beneficios en términos de comercio, crecimiento y empleo.

**La semana entrante los países Miembros del Mercosur realizarán en Brasil una reunión para coordinar una postura común a presentar en la próxima reunión con la UE, que se desarrollaría entre el 11 y el 15 de octubre próximo**. Durante el mes de septiembre los equipos técnicos de los países sudamericanos mantuvieron conversaciones para consensuar la posición del bloque en las diferentes disciplinas del acuerdo. Según fuentes diplomáticas, **durante el próximo encuentro con la UE todavía no se presentarían ofertas concretas de desgravación arancelaria**.

<p><b>MERCOSUR - JORDANIA</b></p> <p>↑</p>	<p><b>Representantes del Mercosur y del Reino Hachemita de Jordania se reunieron</b>, entre los pasados 19 y 21 de septiembre en Ammán, <b>para celebrar la III Ronda de Negociaciones para el establecimiento de un Área de Libre Comercio entre las partes</b>. En los días previos a esta reunión se realizaron los respectivos intercambios de ofertas de desgravación arancelaria, así como también las solicitudes de mejora de las mismas.</p> <p>Según fuentes diplomáticas, durante esta última Ronda se abordaron las siguientes disciplinas del posible acuerdo: disposiciones generales, comercio de bienes, reglas de origen, solución de controversias y salvaguardias. <b>La próxima reunión entre las partes estaría programada para noviembre de 2010.</b></p> <p>En relación, en el marco de la inauguración del nuevo período de sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas, el canciller argentino, Héctor Timerman, se reunió con el ministro de Relaciones Exteriores jordano, Nasser Judeh, con quien coincidió en el interés de profundizar el comercio recíproco y la relación bilateral.</p> <p><b>Debe notarse que la relación comercial entre Jordania y Argentina es de escasa relevancia. En 2009 las exportaciones argentinas a ese destino fueron de 52 millones de dólares</b>, lo que representa apenas el 0,4% de las importaciones de Jordania y el 0,1% de las exportaciones de Argentina. <b>Las ventas de productos argentinos al país árabe correspondieron principalmente a maíz, merluzas congeladas, harina y pellets de soja y leche en polvo.</b> Por otro lado, las importaciones argentinas de origen jordano fueron en 2009 de sólo 240 mil dólares.</p>
<p><b>OMC- PREVISIONES DEL COMERCIO MUNDIAL</b></p> <p>↑</p>	<p><b>Según cifras dadas a conocer por la Organización Mundial del Comercio (OMC) a principios de septiembre, durante los primeros seis meses de 2010 el valor del comercio mundial de mercancías fue un 25% más alto que en el mismo período de 2009.</b> Esta aceleración del comercio es una tendencia que persiste desde el primer trimestre del año.</p> <p><b>En este sentido</b>, en vista de que las corrientes comerciales mundiales han aumentado más rápidamente que lo previsto, <b>los economistas de la OMC han revisado las previsiones sobre el aumento del crecimiento del comercio global para todo el 2010.</b> El 20 de septiembre pasado el mencionado organismo multilateral <b>proyectó un incremento de los volúmenes comerciados del 13,5%, cifra superior al 10% previsto a principios de año.</b></p> <p>Se prevé que el volumen de las exportaciones de mercancías de las economías desarrolladas aumentará un 11,5% respecto al año anterior, en tanto que en el resto del mundo (incluidas las economías en desarrollo y la Comunidad de Estados Independientes) ese aumento será del 16,5%. Estos incrementos anuales serían los mayores registrados desde 1950. Sin embargo, las notables tasas de aumento deben situarse en el contexto de la fuerte contracción del comercio ocurrida en 2009, cuando las exportaciones mundiales se redujeron en un 12,2%</p> <p><b>No obstante, los economistas de la OMC prevén que el aumento de la producción en el mundo sería más lento en la segunda mitad del año</b>, a medida que caduquen las medidas de estímulo fiscal y que el ciclo de las existencias llegue gradualmente a su fin, <b>lo que frenaría el crecimiento del comercio en comparación con los primeros seis meses del año.</b></p> <p>El director general de la OMC, Pascal Lamy, expresó que la recuperación del comercio indica que la actividad económica está mejorando en todo el mundo. “El rápido aumento de las corrientes comerciales ayudaría a superar la recesión, y puede contribuir a la creación de puestos de trabajo. Además, pone de relieve el buen criterio de los gobiernos que han rechazado el proteccionismo, y subraya la necesidad de concluir la Ronda Doha”, agregó.</p> <p><b>En la misma línea</b> que las estimaciones de la OMC, <b>la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) señaló</b> en su informe “Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe: crisis originada en el centro y recuperación impulsada por las economías emergentes”, <b>que las exportaciones de la región crecerían en un 21,4% este año.</b> Las ventas del Mercosur lo harían en un 23,4%.</p>
<p><b>ARGENTINA - BIOCOMBUSTIBLES</b></p> <p>↑</p>	<p>Respecto al mercado interno, debe destacarse que <b>la Secretaría de Energía estableció las especificaciones de calidad que deberá cumplir el biodiésel para ser mezclado en un porcentaje máximo del 7% del volumen total de gasoil</b>, aunque se exceptúan a las embarcaciones fluviales y marítimas, y minería, entre otras.</p> <p>Por medio de la <b>Resolución 828/10</b>, publicada el 14 de septiembre en el Boletín Oficial, se sustituyeron el artículo primero y el Anexo de la Resolución N° 6 de fecha 4 de febrero de 2010. Dicha resolución había establecido las especificaciones de calidad que debía cumplir el Biodiésel (B100) para ser mezclado en un porcentaje del 5% máximo en volumen, con el combustible fósil caracterizado como gasoil, para su utilización en todos los ámbitos compatibles con el uso de biocombustibles. <b>La sustitución de las mencionadas especificaciones responde a que se llevó de 5% al 7% el porcentual máximo de volumen de biodiésel autorizado a mezclar con gasoil.</b></p> <p>La norma también establece que <b>las empresas elaboradoras de biodiésel y las encargadas de realizar las mezclas deberán contar como mínimo con el instrumental necesario para medir los parámetros de las especificaciones de calidad.</b> Se monitoreará el cumplimiento de las especificaciones de calidad establecidas de manera periódica a los efectos de información estadística, pudiendo ser analizados en las instalaciones propias o en laboratorios de terceros.</p> <p>Según datos de Oil World, <b>en Argentina la producción de biodiésel para el primer semestre de 2010 creció</b></p>



	<p><b>respecto al mismo periodo de 2009, alcanzando las 800.000 toneladas.</b> Se estima que para el año completo <b>se alcanzarán los 2 millones de toneladas de producción.</b></p> <p>Respecto a la <b>capacidad instalada</b>, que actualmente <b>ronda las 2,4 millones de toneladas</b>, las perspectivas de crecimiento son ciertas, y <b>se espera que se incremente a 3,3-3,5 millones de toneladas en los próximos 12-15 meses.</b></p> <p>En relación a las <b>exportaciones</b>, el principal destino continúa siendo <b>la UE, con un volumen exportado, durante el semestre enero-junio de 2010, de 650.000 toneladas.</b> Esto representa un aumento del 57% respecto del mismo periodo del año anterior.</p> <p>Por ultimo, el <b>consumo estimado durante 2010 en el mercado interno rondaría las 600.000 toneladas.</b> Y frente a la implementación del corte en el 7%, durante el 2011 el consumo prepararía hasta 1,1 millones de toneladas. Esto, a su vez, produciría un estancamiento de las exportaciones en 1,4 millones de toneladas aproximadamente.</p> <p>Por el lado del <b>bioetanol</b>, un análisis de la Consultora abeceb.com señala <b>que por medio de la ley 26.334, que obliga a “cortar” las naftas con bioetanol proveniente de la caña de azúcar, se promueve la creación de un mercado de más de 200 millones de dólares para 2011, correspondientes a la producción y comercialización de 213 mil toneladas de bioetanol ya licitadas.</b></p> <p>El mismo informe señala que nuestro país “busca crecer en el rubro durante los próximos años, con la captación de un flujo creciente de fondos destinados al sector, de carácter estratégico”.</p> <p>Actualmente, <b>la producción de este biocombustible se centra en los ingenios ubicados en las provincias de Tucumán, Jujuy y Salta</b>, que producen tanto azúcar como bioetanol. <b>Las plantas más grandes que procesan la materia prima son Bio Ledesma (49.000 metros cúbicos por año), Alconoa (40.000 m<sup>3</sup>), Bioenergética La Florida (60.000 m<sup>3</sup>) y Energías Ecológicas Tucumán (25.100 m<sup>3</sup>).</b> Para ello utilizan tanto el producto alimenticio como partes de la caña que antes se desechaban.</p>
<p>UE - PAC ↑ ↓</p>	<p><b>Los ministros de Agricultura de la Unión Europea discutieron sobre la reforma de la Política Agrícola Común (PAC) luego de 2013</b>, en una reunión informal celebrada entre el 19 y 21 de septiembre en La Hulpe, Bélgica. Los ministros debían contestar a dos preguntas formuladas por la presidencia belga, una sobre el futuro de las ayudas directas y otra sobre como debe responder la PAC a retos como la crisis económica o la situación especial de cada región.</p> <p><b>Previo al encuentro, el ministro de Agricultura francés, Bruno Le Maire, y su par alemán, Ilse Aigner, dieron a conocer un Comunicado Conjunto en el que defienden una PAC “fuerte” a partir de 2013, que mantenga el modelo de los dos pilares, y rechazan cualquier intento de renacionalización a través de la cofinanciación de los pagos directos</b> entre la UE y los Estados nacionales.</p> <p>París y Berlín sostienen que para adaptarse y superar los nuevos desafíos del contexto mundial los agricultores necesitan una política que les permita estabilizar sus ingresos, mejorar su competitividad y capacidad de innovación, establecer relaciones justas con sus socios de la cadena comercial, y tener garantías de que los terceros países ejercerán la competencia en pie de igualdad. En este sentido, reclaman medidas que amortigüen los efectos de la volatilidad creciente de precios y las crisis de mercado, como pagos directos e instrumentos de regulación de los mercados que actúen como una red de seguridad.</p> <p><b>Durante la reunión, las diferencias entre los Estados Miembros respecto del futuro de la política comunitaria se agudizaron</b>, lo que evidencia que el camino de la reforma estará plagado de obstáculos. <b>Un grupo liderado por Francia, Alemania y España</b>, principales beneficiarios de la PAC, <b>se mostró a favor de mantener la estructura actual de la política y un presupuesto fuerte. Otro, comandado por Reino Unido, se manifestó partidario de suprimir las ayudas directas a los agricultores</b> y sólo otorgar pagos en compensación por la provisión de bienes públicos, como servicios medioambientales. <b>A su vez, los Miembros de reciente adhesión, con Polonia a la cabeza, expresaron su intención de lograr una distribución más equitativa de las ayudas entre todos los Estados Parte</b> del bloque. En este sentido, criticaron la declaración franco-germana por considerar que solo defiende a los agricultores franceses y alemanes, al rechazar la modificación del actual sistema de reparto de los subsidios, en contra de los intereses de los nuevos Estados del Este de Europa.</p> <p><b>La presidencia belga ha subrayado que la principal conclusión de los debates ha sido que la PAC debe seguir siendo una política importante</b> y una contribución esencial para la estrategia Europa 2020, destinada a la recuperación económica. Entre los Veintisiete <b>hubo consenso sobre la idea de que los fondos se dividan como en la actualidad:</b> una parte destinada a los pagos directos y otra a las medidas de desarrollo rural. <b>También existe acuerdo sobre la conveniencia de que la PAC sea más flexible</b> para que un país pueda responder con mayor rapidez ante las crisis agrícolas, <b>y sobre el rechazo a la cofinanciación de los pagos directos. No obstante, las posiciones se encuentran muy distantes sobre el futuro monto del presupuesto y la forma de calcular y repartir las ayudas.</b></p> <p><b>El comisario europeo de Agricultura, Dacian Cioloș, presentará sus primeras propuestas para la reforma de la PAC el día 17 de noviembre</b>, aunque los proyectos legislativos no se esperan hasta mediados de 2011.</p>

	<p><b>Por otro lado, en la reunión del Consejo de Agricultura del 27 de septiembre, los ministros discutieron acerca de la subida del precio de los cereales y su impacto en los costos de la producción ganadera.</b> La delegación de Polonia ha solicitado que la Comisión Europea (CE) adopte medidas para que bajen los precios, como comerciar los cereales que se encuentran en los almacenes públicos y elevar los precios de intervención de estos productos. Según los cálculos polacos, los precios subieron entre el 33% y el 59% entre julio y septiembre. El gobierno de ese país recordó que en 2007 y 2008 hubo un incremento fuerte en el precio de los cereales que provocó una crisis alimentaria mundial. Por este motivo, Polonia cree que de los 5,8 millones de toneladas de cereales que la UE mantiene en los stocks de intervención deberían ponerse a la venta 2,9 millones. <b>La CE confirmó que tiene previsto recurrir a la salida de los cereales de la intervención,</b> aunque considera que la subida de los precios de intervención puede ser contraproducente.</p> <p><b>También se trataron en esta última sesión del Consejo las recomendaciones del Grupo de Alto Nivel (HLG por sus siglas en inglés) creado para buscar soluciones a las dificultades que atraviesa el sector lácteo. Los ministros adoptaron las conclusiones de la presidencia sobre el reporte del HLG,</b> que instan a la Comisión a presentar antes de fin de año propuestas legislativas para el sector, basadas en las tres primeras recomendaciones del grupo, a saber: fomento de los contratos formales por escrito y adelantado entre los productores de leche y la industria láctea que rijan las entregas de leche cruda; posible propuesta de una disposición que permita a las organizaciones de productores constituidas por los ganaderos lácteos negociar conjuntamente con las centrales lecheras las cláusulas de sus contratos, incluido el precio; y estudio sobre la posibilidad de aplicar al sector lácteo alguna disposición vigente relativa a las organizaciones interprofesionales en el sector de las frutas y hortalizas. <b>Según expertos en la PAC, estas recomendaciones para el sector lácteo podrían servir de base para la reforma de toda la política agrícola luego de 2013.</b></p>
<p><b>ARGENTINA - INDIA</b></p> <p>↑</p>	<p><b>El ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca argentino, Julián Domínguez, recibió el pasado 13 de septiembre a su par de la India, Sharad Pawar, con quién firmó un “Memorándum de entendimiento en materia de agricultura y sectores relacionados”.</b> La visita se produce en el marco de la asociación estratégica formalizada entre ambas naciones con motivo del viaje de la presidenta de Argentina, Cristina Fernández, a la India en octubre de 2009.</p> <p><b>La firma del Memorándum permitirá, mediante la creación de un grupo de trabajo, incrementar la cooperación en áreas como infraestructura, investigación y extensión, y producción agrícola-ganadera.</b></p> <p>Con relación a los temas comerciales, el ministro Domínguez aseguró que Argentina es un proveedor de alimentos “altamente confiable”, por lo que “podrá realizar grandes aportes al desarrollo alimentario de la India”.</p> <p><b>India ha cobrado importancia como socio comercial de Argentina al convertirse este año en el mayor importador de aceite de soja del país sudamericano.</b> En los primeros siete meses de 2010, India importó aceite de soja argentino por 1.400 millones de dólares. Pawar pronosticó que esta cifra se elevará hasta los 2.000 millones de dólares en lo que resta del año. <b>“Le damos mucha importancia a Argentina como un socio a largo plazo”, indicó el funcionario indio. “Tenemos grandes demandas de oleaginosas y queremos que Argentina sea nuestro mayor proveedor”, añadió.</b></p> <p>Recordamos que a principios de agosto Domínguez realizó una visita a India, donde tomó la decisión de crear una Agregaduría Agrícola en ese país con el objetivo de profundizar las relaciones bilaterales en el sector.</p> <p>Según las estimaciones realizadas para la campaña actual 2009/2010 por el Departamento de Agricultura de EE.UU. (USDA), Argentina es el principal exportador mundial de aceite de soja, con más del 50% del mercado. India, por su parte, representa en la misma campaña alrededor del 17% de las compras mundiales de este producto. Sin embargo, según las proyecciones del USDA., el país asiático disminuirá sus importaciones en un 21% para la campaña 2010/2011, pasando a representar el 14% de las importaciones globales.</p> <p>Durante 2009 Argentina exportó a India por 648.186 millones de dólares, de los cuales el 73% correspondió a ventas de aceite de soja en bruto. Las importaciones argentinas originadas en India rondaron los 400.000 millones de dólares en el mismo año.</p>
<p><b>ARGENTINA - CANADÁ</b></p> <p>↑</p>	<p><b>El canciller argentino, Héctor Timerman, mantuvo a finales de agosto un encuentro con el ministro de Comercio Internacional de Canadá, Peter Van Loan.</b> Según la Cancillería argentina, ambos destacaron el excelente estado de la relación bilateral y <b>conversaron en torno a los mecanismos para continuar fortaleciendo los vínculos económicos entre los dos países, así como entre Canadá y el Mercosur.</b></p> <p>Timerman y Van Loan resaltaron el dinamismo de la relación bilateral y el crecimiento que ésta ha experimentado en los últimos años. <b>Los ministros coincidieron en que el intercambio comercial bilateral presenta importantes posibilidades de crecimiento y diversificación.</b> Tras una leve caída en 2009, donde totalizó unos 730 millones de dólares, en el primer semestre de 2010 el comercio argentino-canadiense se ha recuperado.</p> <p><b>En relación,</b> el 21 de septiembre el canciller <b>Timerman se reunió con su par de Canadá, Peter Kent,</b> para conversar acerca de la reciente designación de Argentina al frente del G-77, sobre la situación del G-20 financiero y demás temas de la agenda bilateral. <b>El diplomático argentino expresó, además, el interés de su país en la</b></p>

	<p><b>apertura del mercado canadiense para productos argentinos, en especial la carne.</b> Timerman y Kent <b>analizaron el avance de las conversaciones para un posible acuerdo de libre comercio entre el Mercosur y Canadá.</b></p>
<p><b>CHINA – CARNE AVIAR</b> ↑</p>	<p><b>China ha impuesto derechos compensatorios</b> (anti-subsidios), de carácter definitivo y por el plazo de cinco años, <b>sobre las importaciones de productos de pollo provenientes de EE.UU.</b> Esta medida <b>afecta a partes de pollo y pollos enteros, pero no pollos vivos o a productos cocinados</b>, como por ejemplo salchicha de pollo. Las alícuotas aplicadas van desde el 4% al 30,3%, y se aplican por empresas. Así, las mismas serán de 4% para Keystone Foods, 5,1% a Pilgrim's Pride y 12,5% a Tyson Foods. Para otras compañías registradas la alícuota será de 7,4%, y el resto tendrá un arancel del 30,3%. Los derechos provisionales, que ahora se han confirmado, habían sido impuestos en abril del corriente.</p> <p><b>El motivo de la medida han sido los subsidios otorgados a los productores de maíz y soja estadounidenses, lo cual generaba un beneficio indirecto a los productores de carne de pollo, ya que adquirirían este forraje a precios más bajos para la alimentación de sus pollos (Ver Boletín N° 92).</b></p> <p>Por otro lado, <b>desde el 27 de septiembre se encuentran vigentes las medidas antidumping definitivas, también iniciada por China a las importaciones de carne aviar de procedencia estadounidense.</b> En este caso, las alícuotas fueron aun mayores, disponiéndose que la tasa arancelaria para los productos de Tyson Foods Inc. y Keystone Foods LLC. sea del 50,3%, y para los productos de Pilgrim's Pride del 53,4%. Además, Sanderson Farms Inc. y otras 31 empresas estadounidenses serán pasibles de una tasa arancelaria del 51,8%, mientras que otras compañías del sector tendrán que pagar impuestos del 105,4%. <b>Al igual que los derechos compensatorios, las medidas antidumping tendrán una duración de 5 años.</b></p> <p>Todas estas medidas tienen consecuencias directas para las exportaciones de <b>Argentina, Brasil y Chile, pues no están abarcados en la misma y dichos países -junto a EE.UU.- son los únicos que poseen permiso sanitario para exportar carne de pollo a China.</b></p> <p><b>China es uno de los principales destinos para la carne aviar de EE.UU.</b> Durante 2009, el país del Norte exportó productos avícolas por un valor de 4 mil millones de dólares, de los cuales 678 millones de dólares correspondieron a ventas a China. A su vez, China importó 300 toneladas de productos de pollo estadounidenses en la primera mitad del año pasado, de las cuales el 89,2% provienen de EE.UU.</p> <p>Debe señalarse que <b>las medidas aplicadas por China se enmarcan en un contexto de conflictividad comercial entre ambos países.</b> Además de los reclamos estadounidenses por la apreciación del yuan –la moneda china-, <b>existen diversos focos de tensión.</b> Sin ir más lejos, a mediados de septiembre, la Oficina del Representante Comercial de EE.UU. ha presentado dos solicitudes de consultas en la OMC en contra de China por su presunto incumplimiento de obligaciones comerciales multilaterales. Uno de los casos se refiere a las barreras comerciales chinas para la entrada en el mercado de pagos electrónicos de este país a las empresas estadounidenses. El segundo, se trata de la imposición de derechos antidumping y medidas compensatorias sobre las importaciones de ciertos productos de acero.</p>
<p><b>UE - OGM</b> ↑</p>	<p>Como se señalara en el Boletín N° 96, <b>la Comisión Europea (CE) presentó un proyecto para modificar las políticas europeas sobre Organismos Genéticamente Modificados (OGM).</b> Con esto se busca desbloquear una parálisis sobre el sistema de aprobación de los OGM, luego de solo autorizar para la siembra a dos cultivos en 12 años.</p> <p>Bajo el sistema actual la CE propone la autorización de un OGM en base a las recomendaciones de la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria (AESAs) sobre garantías para la salud pública y el medio ambiente. De allí pasa al Consejo de Ministros, donde no se ha logrado en ninguna ocasión un acuerdo para autorizar o rechazar un OGM. Para lograrlo se requiere contar con una mayoría calificada. De esta manera, <b>desde que en 2004 se levantara la moratoria contra la aprobación de nuevos OGM, todos los expedientes han sido autorizados de manera unilateral por la CE al no darse una mayoría de países ni a favor ni en contra.</b></p> <p><b>El proyecto de la CE no cambia el sistema actual de autorización de OGMs, pero una vez que un producto es aprobado para su cultivo, la CE quiere dejar en cabeza de cada país la decisión para que elija plantarlo o, por el contrario, vetarlo.</b> Sin embargo, si un transgénico es legal a escala comunitaria, un Gobierno del bloque no podrá impedir su importación ni su comercialización. El proyecto deberá ser aprobado por el Consejo de ministros de la UE y por el Parlamento Europeo.</p> <p><b>Precisamente en la reunión del Consejo de Agricultura desarrollada a finales de septiembre, el proyecto se topó con la negativa de varios de los principales países productores agrícolas de la UE.</b> Entre ellos se encontraban <b>España, Francia, Italia y Alemania, quienes rechazaron las propuestas de Bruselas</b> para dar más poder de decisión a los Gobiernos a la hora de vetar o permitir los cultivos de transgénicos.</p> <p><b>Para España, el país de la UE con más superficie de OGM, con un 80% de las plantaciones de maíz transgénico y una extensión nacional que ronda las 76.000 hectáreas, el proyecto impulsado por la Comisión implica "estar fraccionando el mercado interno" y que "una postura de ese tipo podría ser el inicio de la renacionalización"</b></p>



	<p><b>en las decisiones europeas sobre agricultura</b>, según indicó la titular española del Medio Ambiente, Rural y Marino, Elena Espinosa.</p> <p><b>Francia</b>, el principal beneficiario de la PAC, encabeza los países que aplican salvaguardas contra el cultivo de OGM y <b> cree que la CE no ha hecho las evaluaciones suficientes sobre estas políticas</b>. Italia se ha pronunciado en la misma línea, en lo que se refiere a la idea de nacionalizar las políticas, mientras que <b>Alemania sostiene que el proyecto de la CE no es compatible ni con el mercado interior ni con la OMC</b>.</p> <p>A pesar de la oposición, <b>el comisario europeo de Sanidad, John Dalli, responsable del proyecto, señaló que la situación actual "es insostenible"</b>. Indicó que su propuesta busca cambios para tratar de acabar con la lentitud que hay en la UE a la hora de aprobar un nuevo OGM, porque no hay un respaldo suficiente entre los países a la hora de aceptarlos.</p> <p>El próximo foro donde se discutirá la propuesta será la reunión del 14 de octubre que llevara adelante el Consejo de Medio Ambiente. Asimismo, el proyecto también tiene que ser examinado por el Parlamento Europeo.</p> <p>Debe resaltarse que en la actualidad la UE sólo permite la siembra de dos tipos de OGMs: el maíz MON810 y la patata Amflora para usos industriales no alimentarios. Por otro lado, autoriza la venta de 17 transgénicos para alimentos o piensos, tales como variedades de remolacha, soja, algodón y maíz.</p>
<p style="text-align: center;">RUSIA – RESTRICCIONES A LAS EXPORTACIONES</p> <p style="text-align: center;">↑ ↓</p>	<p>A principios de septiembre, <b>el gobierno ruso permitió la reanudación parcial de las exportaciones de granos, las cuales se encontraban prohibidas desde mediados de agosto</b> (ver Boletín N° 97) a causa de la sequía que azota al país. La autorización <b>solo ha sido para casos especiales</b>, ya que como indica la resolución firmada por el gobierno, éste permitirá <b>exportaciones bajo acuerdos entre gobiernos y como ayuda humanitaria, entre otros casos, como suministros a pesqueros y otros barcos en aguas internacionales, y a misiones diplomáticas y otras delegaciones oficiales en el exterior</b>.</p> <p>De todas maneras, <b>existe incertidumbre sobre la duración de las medidas</b>. Mientras que el presidente ruso, <b>Dmitri Medvédev, afirmó que se podría levantar totalmente el embargo una vez que se cuente con los datos de la cosecha actual</b>, el primer ministro de este país, <b>Vladimir Putin, sostuvo que se estudiaría el levantamiento de la medida tras la recogida de 2011</b>. Este también señaló que los productores y comerciantes de cereales debían "orientarse a las necesidades del mercado interno".</p> <p>Debe tenerse presente que <b>Rusia ha padecido este año la peor ola de calor en más de un siglo y una sequía que ha destruido 10 millones de hectáreas de cultivos</b>. Asimismo, la situación se vio agravada por una serie de incendios que ha devastado todo el centro de la parte europea del país.</p> <p>El Ministerio de Agricultura ruso indicó que <b>la cosecha será de unos 60-65 millones de toneladas de grano -la previsión era de 85 millones- y el año pasado se recogieron 97 millones</b>. Sin embargo, Rusia podría cubrir sus necesidades gracias al excedente de más de 20 millones de toneladas de cereales del año pasado y los 10 millones de toneladas del fondo de intervención.</p> <p>Por último, el primer ministro destacó la asignación de 35.000 millones de rublos (más de mil millones de dólares) para asistir a los agricultores rusos afectados por la sequía, como así también la extensión por tres años las ayudas a las empresas del sector.</p> <p>Siendo Rusia el tercer exportador mundial de cereales, <b>la imposición de este tipo de medidas ha generado diversas reacciones a lo largo del planeta. La Comisión Europea (CE) ha señalado que, pese a la escasez en las cosechas de países como Rusia, Ucrania ó Canadá y los incrementos en los precios, no hay problemas de disponibilidad de cereales a escala mundial ni en la propia UE</b>. A su vez, reafirma que la situación actual es "totalmente diferente" a la de 2007, ya que las buenas cosechas de 2008 y 2009 han permitido que el nivel de existencias sea "importante".</p> <p>Por el lado de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la <b>Alimentación (FAO), se ha advertido que las restricciones impuestas por Moscú han elevado el precio del trigo en el mercado internacional durante el mes de agosto en un 5%</b>. Economistas de dicha institución han declarado que <b>si bien "Rusia está pensando en extender el embargo, eso aún no significa que vayamos a tener una crisis"</b>.</p>
<p style="text-align: center;">RUSIA - INGRESO A LA OMC</p> <p style="text-align: center;">↑ ↓</p>	<p>A fines de septiembre <b>se reanudaron las negociaciones para el ingreso de Rusia a la OMC</b>, tras más de un año de estancamiento. Las mismas se centraron en los cambios introducidos por Rusia tras crear la Unión Aduanera (UA) con Bielorrusia y Kazajstán. La creación de esta UA despertó preocupación en el seno de la OMC, que después se dispó cuando Rusia aclaró que los tres países negociarían su ingreso por separado.</p> <p>Debe recordarse que Rusia es la potencia económica más grande que no pertenece a la organización y ha mantenido <b>negociaciones para ingresar desde junio de 1993</b>.</p> <p>El principal negociador ruso, Maxim Medvédkov, explicó que <b>su país ha modificado su posición en relación a la exportación de carne, debido al aumento de la producción nacional</b>. Otro de los asuntos que se trataron, y en los que las posturas aún son dispares, fueron <b>el proteccionismo en el sector agrícola y los aranceles a la exportación</b> impuestos por Rusia, como por ejemplo el 20% aplicado a la exportación de semilla de girasol. Finalmente, la</p>

	<p>delegación rusa también mantuvo consultas bilaterales con una decena de países, entre ellos Estados Unidos, principal acusado por Moscú de retrasar su ingreso a la OMC.</p> <p>Otro de los países que tienen posibilidades de ingresar es <b>Kazajstán</b>, uno de los principales productores y exportadores mundiales de trigo. Este país <b>se encuentra negociando su ingreso desde 1996</b>, habiéndose realizado diez reuniones del Grupo de Trabajo hasta la fecha.</p> <p>El Vice Primer Ministro, <b>Shukeev Umirzak</b>, indicó que los esfuerzos realizados pronto iban a rendir sus frutos. <b>Su país ha completado discusiones bilaterales con 28 de los 43 miembros de OMC</b> implicados en el proceso de accesoión.</p> <p>Dos de los principales acuerdos que restan definirse son con Estados Unidos y la Unión Europea. Según afirmó Umirzak, lo referente al acceso de bienes al mercado ha sido completado y sólo restarían unas pocas cuestiones excepcionales en servicios y propiedad intelectual.</p>
<p>EE.UU. – LEY AGRÍCOLA</p> <p>↑</p>	<p><b>El Comité de Agricultura de la Cámara de Representantes de los EE.UU. ya ha iniciado los trabajos para la confección del anteproyecto de la Ley Agrícola (Farm Bill) luego de 2012</b>, año en que expira la actual legislación. El presidente del Comité, Collin Peterson, señaló que el primer borrador deberá estar preparado en los últimos días de 2010, para iniciar su debate a mediados de 2011 y aprobar la ley a finales de ese año.</p> <p><b>A principios de mayo los miembros del Comité mantuvieron reuniones con académicos y economistas, expertos en política agraria</b>, para conocer sus opiniones y tenerlas en consideración. Estos plantearon las dificultades que se presentarían para las ayudas agrícolas estadounidenses en el caso de que la Ronda Doha sea finalizada con éxito. También se señaló que los pagos directos no son la solución a la volatilidad de precios, además de que son caros y la sociedad no los comprende.</p> <p><b>En la misma línea el Comité celebró reuniones en diversos Estados con políticos, agricultores, procesadores y grupos con distinta representación en el mundo rural y agrario.</b> En función de las características productivas de cada Estado las opiniones y valoraciones de la actual Farm Bill, así como las necesidades de la futura Ley, han sido diferentes. En rasgos generales, existieron críticas al programa ACRE, reconociendo que no funciona igual para todos los Estados y cultivos; a los subsidios al etanol, por considerar que encarece el precio de los alimentos; los pagos directos, por su dificultad para cumplir con las exigencias de la OMC; y a las políticas destinadas al sector lácteo, porque no constituyen una red de seguridad para contrarrestar los bajos precios y los altos costos de producción.</p> <p>Por su parte, <b>el presidente Peterson manifestó que las ayudas tradicionales deberán modificarse en la siguiente Farm Bill como consecuencia de las dificultades presupuestarias por las que atraviesa el país.</b></p> <p><b>Por otro lado, el Departamento de Agricultura de EE.UU. (USDA) presentó su propuesta de presupuesto para 2011, que asciende a cerca de 149.000 millones de dólares.</b> De estos, 123.000 millones de dólares son para cumplir con los compromisos de los programas obligatorios de la Ley (asistencia nutricional, programas de ayuda a los cultivos, promoción de exportaciones, etc) y 26.000 millones de dólares estarán destinados a programas discrecionales (programas de suplementación nutritiva, desarrollo rural, sanidad vegetal y animal, entre otros). <b>Del total del gasto propuesto, un 72% se dedicará a programas de asistencia nutricional a personas de bajos ingresos.</b></p>
<p>ARGENTINA – G-77</p> <p>↑</p>	<p><b>Argentina ejercerá la próxima Presidencia del G77 + China a partir de 2011.</b> Dicho grupo, que en la actualidad <b>se compone por 132 países, representando más de los 2/3 de los miembros de las Naciones Unidas, está integrado por la totalidad de los países en desarrollo y China</b>, que adhirió a él en la década del 90. Sus <b>principales actividades</b> se centran en el <b>desarrollo económico y social</b>, como lo fue en sus orígenes, pero ha ido incorporando otras cuestiones como el <b>manejo del medio ambiente, el sistema financiero internacional, la asistencia humanitaria y las migraciones.</b> En adición, el Grupo de los 77, desde sus orígenes, apoya y financia proyectos relaciones con la cooperación Sur-Sur, además de promover el comercio Sur-Sur a través del Sistema Global de Preferencias.</p> <p>La presidenta <b>Cristina Kirchner</b>, al momento de asumir en el cargo, <b>reclamó mayor protagonismo para los integrantes del grupo en los organismos institucionales internacionales como la ONU, el Fondo Monetario o la Organización Mundial de Comercio.</b> Señaló que si bien los países del G77 representan la "mayor porción del PBI mundial y la mayor cantidad demográfica" en el sistema de decisión de los organismos multilaterales, estos países "no tienen representación acorde con su nivel y magnitud en la adopción de decisiones" sino que siguen "con una fotografía vieja" del mundo.</p> <p>La presidencia argentina del G-77 quedó a cargo del embajador ante la ONU, Jorge Arguello, durante todo 2011.</p> <p>Por su parte, <b>el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon</b>, en una reunión previa con el Canciller argentino, Héctor Timerman, <b>destacó que Argentina se encontraba en una excelente posición al pertenecer simultáneamente al G-77 y al "G-20 financiero"</b>, lo cual la colocaba en una posición importantísima de <b>"puente" entre ambas organizaciones.</b> En efecto, la conducción del foro tendrá por primera vez a un miembro del G-20 tras la crisis financiera internacional desatada en 2008.</p>

**Fuentes:** Revista Bridges y Revista Puentes del ICTSD, Boletín Informativo de la Consejería de Agricultura de España en EE.UU., Boletín de la Consejería Agrícola de la Embajada Argentina en China, Diario Clarín, Diario La Nación, Infobae Profesional, Diario El Cronista Comercial, Diario El País, Washington Trade Daily, opiniones de analistas especializados y evaluaciones propias.