



Positivo o avance



Negativo o retroceso



Neutro o sin avances



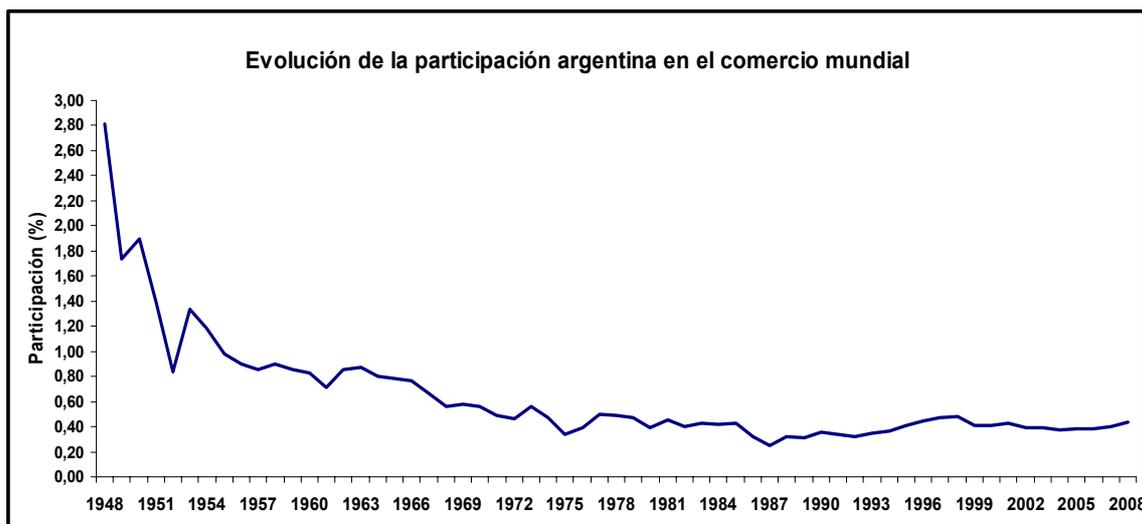
Avances y retrocesos

EDITORIAL

Crónica anunciada de la (des)inserción comercial argentina¹

Ernesto S. Liboreiro y Agustín Tejada
Economistas de Fundación INAI

Conforme a datos de comercio mundial de GATT – OMC, a pesar de enfrentar un escenario favorable a su economía durante gran parte de los años que conforman la década actual, **Argentina sólo representó en 2008 un 0,44% del total del comercio mundial de bienes**. Este porcentaje, similar al obtenido a mediados de los 90, es **muy inferior al 2,81% alcanzado en 1948, fecha desde la cual se dispone de datos**. Pero observando **los productos originados en el agro la situación cambia**. En 2008 el país alcanzó, gracias a la escalada de los precios internacionales, **su récord de los últimos 30 años logrando representar el 2,8% del comercio agrícola total**, cifra que supera los picos de 2,5% alcanzados en 1998 y 2007.



Fuente: Fundación INAI en base a estadísticas disponibles de la OMC. GATT fue fundado en 1947.

Para comprender la participación argentina en el comercio mundial total y las prioridades que el Gobierno nacional estaba dando a las negociaciones internacionales, la **Fundación INAI solicitó en 2007 la realización de un estudio² que identificara las prioridades otorgadas en el comercio internacional, por la vía de los hechos, a diferentes productos**. El estudio, realizado por la Licenciada **Graciela Peri**, permitió definir de manera cualitativa tales prioridades entre los productos correspondientes a los 97 capítulos de la Nomenclatura Arancelaria del MERCOSUR.

¹ Parte del presente trabajo fue publicado en el diario La Nación, suplemento Comercio Exterior, el día 26 de enero de 2010, bajo el título "Crónica de una falta de planificación".

² Prioridades de las políticas de comercio exterior de Argentina. Programa del BID – FOMIN de "Apoyo a los procesos de apertura e integración al comercio internacional".

Para precisar estas prioridades de manera cuantitativa, la misma consultora calculó en otro estudio³, finalizado en diciembre de 2009 con el apoyo también del Programa BID – FOMIN⁴, las tasas de protección nominal (TPN) y efectiva (TPE) para algunos productos seleccionados.

Se estudiaron las cadenas de valor del aluminio, automotriz, calzado de cuero, cobre, carnes frescas, refrigeradas o congeladas, cueros curtidos, petróleo, poroto de soja, harina y aceite de soja, trigo, harina de trigo y vino. La elección de dichas cadenas se realizó en base a la generación de divisas por exportaciones, la importancia de los productos exportables sobre el desarrollo regional y las prioridades de las políticas manifestadas en el discurso oficial de favorecer sectores intensivos en mano de obra.

Para el cálculo de las tasas de protección efectiva se compararon las políticas de comercio exterior que recaen sobre cada uno de los bienes analizados. Se tuvieron en cuenta, además, todos los instrumentos fiscales, de crédito, monetarios, financieros, sanitarios y administrativos, directa e indirectamente vinculados con el comercio exterior.

Entre las cadenas seleccionadas, la TPE más alta es la que recibe el sector automotriz (117%). Si se hubiera considerado únicamente la tasa de protección nominal el valor bajaría al 35%. **Le siguen en orden de importancia la cadena del vino** (vinos finos y especiales) con una TPE del **71%** **y la industria del calzado** (fino y de alta gama) con una TPE del **69,3%**. La TPE comienza a mostrar valores más moderados en el caso de la **molienda de trigo, 35%**, la industria de **cuero curtido, 33%**, **y la cadena del aluminio** con un valor de **6%**.

Los **mayores niveles de desprotección** (TPE negativa y alta en valores absolutos) coinciden con los sectores productivos vinculados a los recursos naturales: **sectores minero y agropecuario**. En este sentido, **la cadena más desprotegida es la del petróleo** con una TPE de **-49%**, seguida por la de los **aceites y harina de soja** con **-45%**, **y la producción de poroto de soja** con una tasa de **-25%**.

Esta descripción concuerda con el comportamiento de Argentina en las negociaciones internacionales. Para los diferentes productos que constituyen las cadenas relevadas, **los negociadores argentinos han defendido**, en foros regionales y multilaterales, **una posición coincidente con el comportamiento que, sobre los mismos productos, ha tenido el gobierno en la aplicación del resto de los instrumentos de comercio exterior.**

Cabe reflexionar, en este momento, si estas prioridades son las adecuadas. A la luz de los hechos, **ellas no han sido capaces de colocar al país en niveles de participación del comercio mundial ni siquiera comparables al de lustros atrás.** Resulta preocupante que de los **50 países más importantes en el comercio internacional, el nuestro sea el que mayor disminución haya experimentando en la porción que representa del comercio mundial durante las últimas cinco décadas.** Resulta también preocupante que esta tendencia decreciente sólo ha sido revertida en los años recientes para las exportaciones de los productos que conforman las cadenas originadas en el agro, cadenas que, precisamente, no se encuentran dentro de las prioridades mencionadas.

Como en el darwinismo biológico, la adaptación de un país a las situaciones cambiantes en la cuantía y composición del comercio mundial es vital para su sobrevivencia. Argentina ha sido uno de esos casos de carencia de capacidad de adaptación al ambiente comercial mundial desde hace décadas. Esta incapacidad ha llevado a crisis económicas recurrentes, que han dado lugar a reiteradas crisis sociales y políticas.

Es válido preguntarse, entonces, si una decisión tan vital para el futuro de Argentina no debería ser, por lo menos, objeto de un amplio debate. ¿Puede un país como el nuestro darse el lujo de que las decisiones sobre estos temas no sean el resultado de estudios profundos de los escenarios internacionales futuros? ¿No debería existir una discusión en la cual estén involucrados partidos políticos, organizaciones empresarias, sindicales y especialistas en el tema, entre otros? Además ¿no debería ser ella del conocimiento ciudadano? Finalmente, ¿culminaremos el bicentenario sin un consenso sobre la adaptación de Argentina a las cambiantes condiciones mundiales?

Esta definición hace más que ninguna otra al diseño un país que, por poseer un mercado interno de escasas dimensiones, necesita de una adecuada inserción en el comercio internacional si se quiere desarrollar. De esta manera, la participación en la gestación del proyecto de país y su modalidad de inserción es crítica para el futuro de los argentinos y debe ser lo más amplia posible.

³ Cadenas de producción. Análisis de la protección efectiva. Programa del BID – FOMIN de “Apoyo a los procesos de apertura e integración al comercio internacional”. Diciembre 2009.

⁴ La responsabilidad del trabajo es de la autora y no compromete a las instituciones y organismos que los auspiciaron.

TEMA	ESTADO DE AVANCE DE LAS NEGOCIACIONES
<p>CUMBRE DE CAMBIO CLIMÁTICO</p> <p>↑ ↓</p>	<p>El pasado 31 de enero finalizó el plazo fijado por el Acuerdo de Copenhague para que los países establecieran diversos objetivos para combatir el cambio climático. De las 194 naciones miembros, solo 55 presentaron sus promesas de reducción al Secretariado de la Convención Marco de la ONU sobre Cambio Climático (UNFCCC). De todas maneras, estas representan un 78 por ciento de las emisiones generadas por el uso de la energía. Las notificaciones se dividen en dos grupos. Por un lado, se encuentran aquellos países, generalmente desarrollados, cuyos compromisos se basan en reducciones de emisiones para 2020; y por el otro, aquellos países que adoptaran acciones de mitigación.</p> <p>En el primer grupo están: Australia (entre un 5 y un 25 por ciento respecto a los niveles de 2000), Canadá (17 por ciento respecto a 2005), Croacia (5 por ciento respecto a 1990), Unión Europea (entre un 20 y un 30 por ciento respecto a los niveles de 1990), Japón (25 por ciento respecto a 1990), Kazajstán (15 por ciento respecto a 1992), Nueva Zelanda (entre un 10 y un 20 por ciento respecto a 1990), Noruega (entre un 30 y un 40 por ciento respecto a 1990), Rusia (entre un 15 y un 25 por ciento respecto a 1990) y Estados Unidos (17 por ciento respecto a 2005). La mayoría de estos han condicionado sus compromisos a la consecución de un tratado internacional.</p> <p>El segundo grupo lo conforman Brasil, China, Costa Rica, Etiopía, Georgia, India, Indonesia, Israel, Jordania, Macedonia, Madagascar, Maldivas, Islas Marshall, Moldavia, Marruecos, República del Congo, República de Corea, Singapur, Sierra Leona y Sudáfrica.</p> <p>Ante la falta de notificaciones por parte de un gran número de países, la ONU ha señalado que el plazo es flexible y otros podrán presentar planes posteriormente.</p> <p>El aspecto que resalta de estas notificaciones es que se trata de objetivos nacionales de carácter voluntario, que no crean una obligación legal de carácter internacional, sea para países en desarrollo como para desarrollados. De todas maneras, el hecho de notificar dichos planes representa un voto de confianza al Acuerdo de Copenhague y revela cierta intención de que en la próxima reunión, a desarrollarse en México a fin de año, se logre el mentado acuerdo vinculante.</p> <p>Finalmente, es importante señalar que los signatarios del acuerdo convinieron que no deberían permitir que la temperatura global se elevara más que 2° C por encima de los niveles preindustriales (sobre 1,2° C encima del nivel actual). A fin de alcanzar este objetivo, el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) ha estimado que los países industrializados en su conjunto deberían recortar entre 25 y el 40 por ciento de sus emisiones para 2020 y al menos un 80 por ciento para 2050.</p> <p>De todas maneras, las negociaciones en torno al medio ambiente parecen no haberse estancado, sino que han continuado en otros ámbitos. Por un lado, los ministros de medio ambiente de Brasil, China, India y Sudáfrica (que son cuatro de los emisores de gases de efecto invernadero de crecimiento más acelerado) se reunieron en Nueva Delhi el pasado 25 de enero para discutir su estrategia para las negociaciones sobre cambio climático de este año. En la misma solicitud de la pronta entrega de los 10 mil millones de dólares en ayuda que los países ricos habían prometido brindar durante este año, al tiempo que también acordaron establecer un propio fondo para apoyar a los países menos adelantados y a las pequeñas islas a encarar el tema del cambio climático.</p> <p>Se señaló que las conversaciones de este año deben proseguir en dos vías: el Grupo de Trabajo sobre Acción Cooperativa a Largo Plazo (AWG-LCA) y el Grupo de Trabajo del Protocolo de Kyoto para mayores compromisos de reducción de los países desarrollados (AWG-KP). Finalmente, pidieron al gobierno de Dinamarca que convoque a reuniones para ambos grupos durante el mes de marzo. Debe señalarse que estos deben reunirse por lo menos cinco veces al año antes de que las Partes se vuelvan a congregarse en la 16ª Conferencia, que tendrá lugar en Cancún (México) del 29 de noviembre al 10 de diciembre.</p> <p>Asimismo, estos países han anunciado medidas unilaterales de reducción. En el caso de Brasil, se sancionó la ley de Cambio Climático, que define las metas nacionales de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, entre 36,1% y 38,9% hasta el año 2020. Dicha legislación debe aun ser reglamentada para la determinación de las responsabilidades y acciones de cada sector de la economía (agricultura, industria, energía, medioambiente).</p> <p>China ha hecho lo propio al reiterar su determinación de cumplir con sus planes de mitigación de emisiones, agregando que está considerando reportar su progreso reciente en la reducción de emisiones al Secretariado de la UNFCCC.</p> <p>En tanto, de los países desarrollados deben destacarse algunas cuestiones. Por el lado de la UE, de las reuniones realizadas por los ministros de Medio Ambiente se estableció un porcentaje de reducción del 20 por ciento, mientras que se supeditó la ampliación del compromiso al 30 por ciento a que los demás países hicieran "esfuerzos comparables".</p> <p>Frente a esta postura, los grupos ambientalistas señalaron que la UE debería procurar un objetivo de reducción del 30 por ciento como mínimo en las emisiones derivadas de la quema de combustibles fósiles, sin importar lo que hagan otros grandes actores de la economía mundial. Agregan que la táctica del bloque de incitar a terceros a</p>

	<p>imitar sus medidas no ha dado resultado, y que es hora de guiar con el ejemplo.</p> <p>Sin embargo, desde el Consejo Europeo de la Industria Química, una de las mayores asociaciones industriales establecidas en Bruselas, se instó al bloque regional a abstenerse de fijar objetivos más ambiciosos que los ya acordados para reducir las emisiones de GEI. Esta asociación justificó su postura señalando que las medidas unilaterales más amplias de la UE colocarían a las industrias europeas (que requieren mucha energía) en una desventaja competitiva con respecto a sus pares de otras regiones.</p> <p>Finalmente, en Estados Unidos, a pesar de los esfuerzos y pedidos de su presidente, Barack Obama, se encuentra cada vez más lejana la aprobación de una legislación medioambiental. Debe recordarse que cuando Obama se comprometió oficialmente a realizar los recortes de emisiones propuestos en la conferencia de Copenhague en diciembre (cuatro por ciento por debajo de los niveles de 1990 para 2020), hubo una importante aclaración: cualquier compromiso estaría sujeto a una legislación en el Congreso. En este ámbito, la Cámara de Representantes aprobó un proyecto de ley en junio de 2009 sobre un sistema que limitaría y establecería un precio a las emisiones de gases invernadero en el país. Sin embargo, un creciente número de senadores, tanto republicanos como demócratas, favorecen la llamada "ley de sólo energía", que no establecería límites a las emisiones, sino que solamente les asignaría un precio.</p>
<p>CAMBIO CLIMÁTICO - MEDIDAS EN FRONTERA</p> <p>↓</p>	<p>Al no alcanzarse un acuerdo vinculante frente al cambio climático, en la última Cumbre de Copenhague, la opción de recurrir a medidas en frontera para reducir emisiones de GEI han sido nuevamente puestas en el tapete.</p> <p>Tanto economistas como ecologistas han sostenido que un impuesto a las emisiones de GEI puede ser una alternativa efectiva para corregir prácticas contaminantes, al tiempo que señalan que lo recaudado mediante este gravamen debería ponerse disposición de los países en desarrollo para financiar el salto tecnológico necesario para modernizar sus economías y reducir sus contribuciones al calentamiento global.</p> <p>Se afirma que las consecuencias climáticas de las emisiones de GEI son iguales en todo el mundo, independientemente de dónde sea emitido. Esta postura, con importantes aportes del ámbito académico europeo, considera que cada emisor debería pagar la misma tasa por tonelada de carbono, sin importar si se trata de uno en un país industrializado o en un país en desarrollo, o de las cantidades que haya arrojado en el pasado.</p> <p>En ciertos países europeos, como Irlanda o Francia, ha dejado el campo de las ideas para ser llevada a la práctica. Por ejemplo, el gobierno irlandés introdujo en diciembre un gravamen que alcanza inicialmente al consumo de petróleo y gasóleo, pero que a partir de mayo de 2010 la tasa de 15 euros (22,50 dólares) por tonelada emitida de CO2 se aplicará también al consumo de combustible de calefacción y de gas.</p> <p>Por el lado del gobierno francés, se decidió en los primeros días de enero la creación de un nuevo impuesto nacional a la emisión de CO2 para luchar contra el calentamiento global, el cual entraría en vigor en julio de este año.</p> <p>Frente a estas medidas, el recientemente designado comisario europeo de Comercio, Karel De Gucht, se ha manifestado contrario a dichas regulaciones, las cuales considera que pueden generar una "guerra comercial". Sostuvo que no debía dejarse de lado la preocupación justificada en torno al clima y el medio ambiente, pero que los ajustes en frontera no le parecían el enfoque correcto para tratar la cuestión.</p> <p>En el mismo sentido se pronunció el Director General de la OMC, Pascal Lamy, al señalar que mientras mas se avanzara hacia la concreción de acuerdos multilaterales, quedaría cada vez menos espacio para la aplicación de medidas unilaterales como los ajustes en frontera.</p> <p>También ha recibido críticas por parte de ciertos economistas y por gobiernos de países emergentes, como China. Para este ultimo, el gravamen ignora las diferentes responsabilidades de países industriales y en desarrollo en el calentamiento global, cuestión mas que importante para el país asiático.</p> <p>Desde el ámbito académico se ha señalado que el impuesto al CO2 podría llevar a que los países productores de petróleo o de carbón aceleraran la extracción de tales combustibles, aumentando así la contaminación. Se coincidió en señalar que el sistema de derechos de emisiones negociables es preferible, pues permite un control inmediato de los presupuestos nacionales de emisiones.</p> <p>Sin embargo, es acertado señalar que los derechos de emisión (que en la práctica funcionan como permisos limitados para contaminar) deben superar dos obstáculos. En primer lugar, la comunidad internacional debería adoptar un sistema vinculante de adjudicación, sea de acuerdo a la población nacional (lo que favorecería a los países en desarrollo), o de acuerdo al rendimiento económico (que beneficiaría a las naciones industriales). El segundo, que el mercado sea también global.</p>

<p>MERCOSUR - UE</p> <p>↑</p>	<p>En el mes de febrero se retomaron las reuniones técnicas entre funcionarios del Mercosur y de la Unión Europea, con la intención de estudiar la posibilidad de retomar las negociaciones para un acuerdo comercial birregional.</p> <p>Durante los primeros días del mes, el secretario de Comercio Internacional de la Cancillería argentina, Alfredo Chiaradía, viajó a Bruselas para entrevistarse con el director general de la Dirección General de Comercio de la Comisión Europea, David O'Sullivan. El diplomático argentino expresó que comunicó a sus pares del Viejo Continente la voluntad del Mercosur de avanzar en las conversaciones. No obstante, señaló que "habrá que hacer un gran trabajo" debido a que se mantienen las diferencias en las posiciones sobre el acceso a los mercados para los productos agrícolas, las ayudas otorgadas por la UE a sus productores rurales y la menor reciprocidad que debería tener la apertura para los bienes industriales en el Mercosur.</p> <p>Por otro lado, los coordinadores técnicos de los cuatro países socios del Mercosur se reunieron el 9 de febrero en Buenos Aires, para consensuar criterios comunes básicos de cara al relanzamiento de las negociaciones. Según la Cancillería argentina, la reunión sirvió para intercambiar posiciones sobre las demandas que el Mercosur le hará a la UE y también sobre las concesiones que el bloque sudamericano le otorgará al europeo, tanto en materia de comercio de bienes como en servicios e inversiones. El objetivo es que los negociadores del Mercosur arriben a una posición común con vistas a una serie de reuniones con los representantes europeos que comenzarán a partir de marzo. Durante estos encuentros se definirían los principales lineamientos de un eventual acuerdo.</p> <p>Por parte del Mercosur las acciones están siendo coordinadas por Argentina, quien se encuentra en ejercicio de la Presidencia Pro Témpore del bloque y tiene entre sus prioridades concretar un acuerdo comercial con la UE. El gobierno argentino aspira a llegar con avances sustantivos a la Cumbre Mercosur-UE, que se celebrará en Madrid el próximo 18 de mayo, en paralelo a la Cumbre UE-América Latina y el Caribe. Ambas partes han manifestado que esperan que durante esta Cumbre se produzca el relanzamiento formal de la negociación.</p> <p>A nivel político continúan las muestras de buena voluntad para con el proceso negociador. Luego de reunirse con su par argentino, Jorge Taiana, el canciller brasileño, Celso Amorim, expresó que existe la voluntad política del Mercosur para llegar a un "acuerdo posible" con la UE, aunque para eso deberán abandonarse las "posiciones dogmáticas" que en el pasado han paralizado las conversaciones entre ambos bloques. Por su parte, el nuevo comisario de Comercio de la Comisión Europea, Karel de Gucht, señaló que un Tratado de Libre Comercio con el Mercosur será una de sus prioridades. El interés del Comisario es acorde a lo manifestado por la presidencia española de la UE, cuyas autoridades manifestaron que desean no sólo culminar las negociaciones comerciales con el Mercosur, sino también promover una "asociación estratégica" con Latinoamérica y el Caribe. A su vez, el embajador saliente de la UE en Argentina, Gustavo Martín Prada opinó que el escenario actual es propicio para un acuerdo, y que los principales beneficios del mismo se materializarían en un aumento considerable de las inversiones europeas en los países del Mercosur.</p>
<p>MERCOSUR - VENEZUELA</p> <p>↓</p>	<p>Ya aprobado el ingreso de Venezuela por parte de Brasil (Ver Boletín N° 90), solo resta que el parlamento paraguayo de el visto bueno para que el país caribeño se convierta en miembro pleno del bloque.</p> <p>De todas maneras, no parece ser tarea sencilla, puesto que el Senado se encuentra dominado por la oposición al presidente Lugo, y las voces contra el ingreso se han alzado de manera persistente.</p> <p>Algunos senadores señalaron las presiones a las que se hallan sujetos, como por ejemplo, el senador liberal Alfredo Luis Jaeggli, quien denunció que "existe presión de los otros países del Mercosur, particularmente Brasil", para que el Senado paraguayo apruebe el ingreso de Venezuela. El mismo sostuvo que "tenemos convenios muy importantes con el Brasil, con quien no nos podemos enemistar".</p> <p>En tanto, el presidente del Senado, Miguel Carrizosa, quien ha reafirmado su rechazo a la adhesión debido a las posturas "autoritarias y extremistas" del presidente venezolano, Hugo Chávez, descartó una presión brasileña y dijo que "más bien estarían de por medio los maletines de Chávez y la diplomacia de la billetera. Espero que mis colegas no se vendan".</p> <p>Por su parte, el canciller paraguayo, Héctor Lacognata, señaló que se deberá "abrir un debate amplio sobre este tema con los congresistas, para que se pongan sobre la mesa todos los pro y contra, y finalmente que ellos tomen la decisión en conocimiento de causa de los beneficios e inconvenientes".</p> <p>Finalmente, agregó que el "formato que tiene el Mercosur, de cuatro países con una hegemonía muy marcada de uno de ellos, que es Brasil, no beneficia las relaciones entre los socios ni a los países más pequeños como Paraguay y Uruguay, por lo que ampliar el número de miembros será beneficioso para todos".</p> <p>Con este contexto y en el ámbito del parlamento paraguayo se halla la suerte de la ampliación del Mercosur.</p>
<p>OMC</p> <p>=</p>	<p>A pesar de las manifestaciones a nivel político en favor de concretar un pacto mundial de comercio, las conversaciones en Ginebra continúan estancadas y los negociadores son pesimistas respecto a la finalización exitosa de la Ronda Doha durante el transcurso del presente año.</p>

	<p>Desde finales del mes pasado se han retomado las negociaciones en las esferas de agricultura e industria en la sede de la OMC. Los presidentes de los grupos negociadores han dado a conocer un detallado cronograma de reuniones, alguna de ellas con la participación de altos funcionarios, que tendrán lugar durante los meses de febrero y marzo. La intención de las autoridades del organismo internacional es cerrar las brechas existentes en las posiciones negociadoras de cara a la próxima reunión de marzo, en donde se evaluaría la posibilidad de culminar la Ronda en 2010. Aún no se ha decidido si este encuentro contará con la presencia de los ministros de Comercio de los Miembros.</p> <p>En lo que hace a las negociaciones sobre la agricultura, los delegados continúan volcados a trabajos técnicos relacionados con las tablas y los datos que tendrán que presentar una vez acordados los compromisos de reducción de aranceles y ayudas. Las discusiones sobre las modalidades recién tendrían lugar a partir de la segunda quincena de febrero. No obstante, se han presentado propuestas sobre temas sustanciales de la negociación como erosión de preferencias, productos tropicales y mecanismo de salvaguardia especial.</p> <p>Mientras tanto, las negociaciones sobre bienes industriales se encuentran concentradas en los obstáculos no arancelarios que afectan a algunos sectores prioritarios como automóviles, productos electrónicos, textiles y calzados, entre otros. Se han presentado propuestas sobre un Mecanismo Horizontal para prevenir y resolver diferencias sobre estos obstáculos al comercio.</p> <p>Al igual que acontece todos los años, durante el Foro Económico Mundial de Davos, ministros de Comercio de los países más influyentes en la Ronda Doha se reunieron para debatir sobre el estado y brindar un último impulso a las negociaciones. Como era de esperarse, los ministros no se movieron de sus posiciones habituales, sembrando más dudas sobre el éxito del ejercicio de evaluación de marzo. En un intento por salvar la Ronda y lograr su culminación este año, el canciller de Brasil, Celso Amorim, abogó por la implicación de los mandatarios de los países en las conversaciones, ya que sin su participación la negociación “no tiene solución”. El Canciller propuso la realización de una Cumbre de Jefes de Estado, al igual que la acontecida en Copenhague sobre Cambio Climático, en donde se decida sobre el futuro de la Ronda. Tanto el director general de la organización, Pascal Lamy, como el resto de los participantes, expresaron sus dudas sobre la posibilidad de llevar a cabo esta propuesta.</p> <p>Según fuentes diplomáticas, el principal obstáculo para la reactivación de las negociaciones continúa siendo la falta de compromiso de EE.UU. El país del Norte continúa concentrado en temas de política interna y no define de manera clara su política comercial. Su representante Comercial, Ron Kirk, no acudió a la cita de Davos, lo que agudizó las críticas de sus socios comerciales. Además, a un año de haber asumido la nueva Administración, el Congreso norteamericano todavía no confirmó en sus cargos a Michael Punke, nominado para ser el embajador ante la OMC, y a Islam Siddiqui, elegido para ocupar el cargo de negociador principal en temas agrícolas. No obstante, el último discurso de Obama, en donde se expresa la importancia para EE.UU. de las negociaciones multilaterales, parece encender una luz de esperanza en la vuelta de este país al proceso negociador.</p> <p>Con este panorama el cumplimiento de la meta establecida por el “G-20 financiero” de lograr un acuerdo mundial de comercio durante este año está cada vez mas lejos. Según fuentes especializadas, los negociadores en Ginebra comentan que el escenario más optimista sitúa la culminación de la Ronda en el 2011.</p>
<p>ARGENTINA – BRASIL</p> <p>↑</p>	<p>Durante los primeros días de febrero se llevó a cabo en Buenos Aires la primera reunión de la Comisión Ministerial creada en noviembre de 2009 por los presidentes de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, y de Brasil, Luiz Inacio Lula da Silva. Esta Comisión forma parte del Mecanismo de Integración y Coordinación Argentina-Brasil, y está integrada por los ministros responsables de las áreas de Economía, Hacienda, Producción e Industria y Comercio de ambos países.</p> <p>En palabras de los funcionarios participantes, el objetivo del encuentro fue monitorear la marcha de la relación comercial y, en especial, verificar el cumplimiento de los acuerdos alcanzados en torno a los mecanismos de protección que ambos gobiernos han aplicado para hacer frente a la crisis financiera mundial.</p> <p>En lo que hace a la imposición de licencias no automáticas a la importación de determinados productos sensibles, medidas que se convirtieron en fuente de duras controversias durante fin del año pasado, los países dejaron entrever sus diferencias al respecto. Mientras el secretario de Industria argentino, Eduardo Bianchi, consideró que las licencias son “un instrumento fundamental para minimizar los efectos de la crisis”, la delegación brasileña insistió en que sus efectos son negativos porque crean incertidumbre entre los empresarios. No obstante, ambas partes se comprometieron a analizar que grupos de productos deben retener la exigencia de la licencia, en cuáles se las puede flexibilizar y cuáles se pueden liberar por completo. Sobre el tema, la ministra argentina de Industria y Turismo, Débora Giorgi, indicó que su país está otorgando las licencias con un promedio menor a los 60 días, en concordancia con los compromisos asumidos con su principal socio comercial. A su vez, señaló que, debido a que la crisis está siendo superada, analizará la eliminación de la aplicación de licencias a los productos que no las necesiten.</p> <p>Las delegaciones también se pusieron de acuerdo en la puesta en marcha de un mecanismo que permita acelerar el intercambio de información recíproca, para agilizar los trámites de investigación de casos de</p>

	<p>presunto dumping entre ambos países. La intención es evitar la imposición de medidas de defensa comercial infundadas que puedan dañar los intercambios de mercancías.</p> <p>Asimismo, los países manifestaron el interés por darle un impulso adicional al intercambio en monedas locales, eludiendo al dólar como moneda de referencia, iniciativa que comenzó a instrumentarse en el 2009.</p> <p>Otros de los temas tratados fueron el cumplimiento de los acuerdos de autolimitación entre los sectores privados, la puesta en vigencia del Mecanismo de Adaptación Competitiva, el código aduanero del Mercosur, la eliminación del doble cobro arancelario, la distribución de la renta aduanera, la realización de acciones conjuntas en terceros mercados en los cuales tanto Argentina como Brasil han perdido participación y las negociaciones con la Unión Europea.</p> <p>Si bien durante la reunión no se alcanzaron acuerdos de relevancia, el diálogo se llevó a cabo bajo un clima distendido, lejos de la tensión que invadió la relación bilateral hacia finales del año pasado. El aumento de los intercambios bilaterales durante lo que va de 2010 y las mejores perspectivas de crecimiento para ambas economías permitieron descomprimir el conflicto en torno a las licencias no automáticas de importación. Así, los ministros cerraron el encuentro resaltando la importancia de la relación bilateral en la agenda externa de sus países, con la expectativa de que los próximos meses se desarrollen libres de disputas comerciales. Por lo pronto, también en el marco del Mecanismo de Integración y Coordinación, los presidentes de ambos países se reunirán en Buenos Aires a fines de marzo.</p>
<p>ARGENTINA – CHINA</p> <p>↑</p>	<p>Durante la última semana de enero el canciller argentino, Jorge Taiana, encabezó una Misión Comercial Multisectorial a la República Popular China conformada por una nutrida comitiva de empresarios nacionales, quienes mantuvieron diversas rondas de negocios con sus contrapartes chinas. La Misión se encuadra dentro de una estrategia del gobierno argentino destinada a aumentar y diversificar las exportaciones nacionales.</p> <p>Según Taiana, los empresarios pudieron aprovechar al máximo las oportunidades de negocios y asociaciones estratégicas con sus pares de las ciudades de Beijing y Shanghai. En este sentido, la Federación Argentina de la Industria Molinera (FAIM) y la Compañía Argentina de Granos lograron un pre-acuerdo de colaboración y cooperación para la apertura del mercado de harinas de trigo con la Sección de Trigo y Harinas de la Asociación de Granos de China (China Grain), organismo estatal del país asiático. El gobierno argentino espera con estos acuerdos explotar las potencialidades del intercambio bilateral, aumentando las exportaciones de productos con mayor valor agregado.</p> <p>El canciller Taiana también se reunió con los CEO's de las principales empresas chinas para fomentar las inversiones en Argentina. Al finalizar el encuentro, expresó que estas empresas tienen interés de invertir en rubros como energía, transporte, minería y sectores industriales. En palabras de Taiana, Argentina tiene los tres requisitos esenciales para competir en el siglo XXI: alimentos, recursos naturales y recursos humanos capacitados.</p> <p>Luego de estas conversaciones, los funcionarios argentinos se mostraron esperanzados en que la relación entre los dos países “va a crecer tanto en calidad y cantidad, tanto en comercio como en inversión”. Taiana explicó que el mundo requiere más y mejores alimentos, y Argentina es uno de los países que está en condiciones privilegiadas para ofrecerlos.</p> <p>Por último, el jefe de la diplomacia argentina mantuvo una reunión en la sede del Ministerio de Relaciones Exteriores chino con el canciller a cargo, Wang Guangya, a quien le entregó “una carta de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner explicando las razones internas que impidieron que pudiera concretar el viaje”.</p> <p>Los cancilleres repasaron la agenda común, reafirmaron la voluntad estratégica de la relación bilateral y coincidieron en seguir trabajando en forma conjunta en el plano multilateral.</p> <p>El intercambio comercial argentino-chino superó en 2008 los 13.000 millones de dólares, y China se ha convertido en el segundo destino de las exportaciones argentinas. Los principales productos exportados son soja (56%) y aceite de soja crudo (23%).</p>
<p>ARGENTINA – JAPÓN</p> <p>↑</p>	<p>El canciller de Argentina, Jorge Taiana condujo una misión Política y Comercial Multisectorial a Japón. La misma estuvo constituida por funcionarios de gobierno, empresarios e intelectuales argentinos. La visita se enmarcó en la estrategia nacional para el fortalecimiento de las relaciones bilaterales entre Argentina y Japón a nivel ministerial, económico-comercial y cultural. Taiana aseguró que durante el 2010, año del Bicentenario, “queremos fortalecer nuestros vínculos con el mundo, dentro del cual Japón ocupa un destacado lugar”.</p> <p>Durante su visita, el Canciller participó de la 22ª Reunión del Comité Mixto Empresario Argentino-Japonés (CMEAJ), cuyo objetivo es crear un espacio de análisis e intercambio de ideas para profundizar la relación económica y comercial bilateral con una visión estratégica. Además, mantuvo una reunión con el canciller de Japón Katsuya Okada, y concurre al Primer Simposio Cultural Japón-Argentina, organizado por los ministerios de Relaciones Exteriores de ambos países.</p> <p>Por otro lado, Taiana co-presidió con su par nipón la IV Reunión Ministerial del Foro de Cooperación Ministerial América Latina-Asia del Este (FOCALAE), integrado por 33 estados de las dos regiones. El Foro disertó sobre “Crisis</p>

	<p>Económica y Financiera e Inclusión Social". En esta oportunidad también se desarrolló la "Sesión de Diálogo con Instituciones Financieras Internacionales".</p> <p>Durante el 2008 Argentina exportó a Japón por 505 millones de dólares e importó de ese país por 1.378 millones de dólares. Los principales productos exportados fueron aluminio en bruto (21%) y minerales de cobre y sus concentrados (19%). Las importaciones estuvieron constituidas fundamentalmente por vehículos y autopartes.</p>
--	--

OTROS ASPECTOS RELEVANTES PARA LA INSERCIÓN DE ARGENTINA EN EL MUNDO	
TEMA	ESTADO DE SITUACIÓN
<p>BRASIL - ALGODÓN</p> <p>↑</p>	<p>La Cámara de Comercio Exterior (Camex) del Brasil, organismo de instancia máxima de deliberación del gobierno federal en materia de comercio exterior, aprobó el 10 de febrero una represalia comercial de este país a una lista de productos norteamericanos por un valor de 560 millones de dólares.</p> <p>Se indicó que la medida tendrá lugar mediante ajustes en la tarifa de importación de hasta 100 puntos porcentuales, aunque aún no tienen fecha para entrar en vigor, ya que la misma depende de cambios en la legislación para permitir represalias de servicios y de propiedad intelectual, explicó el director del Departamento Económico del Ministerio de Relaciones Exteriores, Carlos Marcio Cozendey.</p> <p>En diciembre pasado, el gobierno brasileño había identificado unos 222 productos estadounidenses que podrían ser blancos de la represalia (Ver Boletín N° 90).</p> <p>Por su parte, el canciller Celso Amorim aseguró que Estados Unidos estará al margen de las negociaciones internacionales si sanciona a Brasil en represalia por aplicar un fallo a su favor de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Asimismo, sostuvo que el objetivo brasileño no es crear problemas con Estados Unidos o cualquier otro país y aunque -agregó- estamos siguiendo las normas de la OMC, "no estamos cerrados a negociar. Tenemos que intentar conversar. Esa es nuestra disposición".</p>
<p>CHILE – SALVAGUARDIA LÁCTEOS</p> <p>↑</p>	<p>Como se había señalado en el Boletín N° 88, desde el 10 de octubre de 2009 se hallaba vigente en Chile una salvaguardia general, de carácter provisorio, para la importación de leche en polvo y queso gouda. Dicha medida implicaba una sobretasa del 15% al ingreso de dichos productos.</p> <p>Finalmente, el 27 de enero de 2010, la Comisión de Distorsiones de Chile decidió por mayoría no recomendar la aplicación de una medida de salvaguardia definitiva a las importaciones de dichos productos. Su decisión se basó en que las circunstancias actuales diferían notablemente de aquellas en las cuales se impuso la medida provisional, ya que el precio internacional de los productos aumentó, no solo en mercados de referencia como la UE u Oceanía, sino también en Argentina y Uruguay, principales proveedores de Chile.</p> <p>Este aumento de precios repercutió favorablemente en el precio pagado al productor chileno, lo que llevó a la innecesidad de aplicar una medida definitiva.</p>
<p>UE - AZÚCAR</p> <p>↓</p>	<p>Australia, Brasil y Tailandia, tres de los mayores exportadores de azúcar del mundo, han cuestionado la decisión de la Unión Europea, anunciada el 28 de enero, por la que pretende aumentar en 500.000 toneladas el contingente de azúcar que la UE puede exportar en la campaña 2009-2010 dentro de los límites fijados por la Organización Mundial del Comercio (OMC). Fuentes europeas basaron la decisión en la excepcional situación del mercado internacional de esta materia prima, señalando que los altos precios actuales del azúcar la facultan a ignorar el techo fijado por la OMC a sus exportaciones.</p> <p>Debe recordarse que estos países obtuvieron una resolución favorable del OSD, donde se estableció que la UE había infringido cláusulas del Acuerdo de Agricultura que prohíben subvenciones a la exportación, en forma de pagos, financiadas mediante medidas gubernamentales superiores a los límites comprometidos por las autoridades europeas. Tras este fallo, se estableció un tope para las exportaciones europeas de azúcar en 1,37 millones de toneladas. Según se ha señalado esta cifra ya habría sido alcanzada.</p> <p>El representante de Australia, Peter Grey, se declaró preocupado por las medidas europeas, al tiempo que señaló que medio millón de toneladas representa un volumen sustancial de azúcar que puede tener un efecto marcado en las operaciones internacionales.</p> <p>Actualmente los tres países examinan las medidas que podrán emprender para detener el aumento de las exportaciones europeas. Según Roberto Azevedo, jefe de los negociadores brasileños ante la OMC, se encuentran evaluando "acciones en distintas áreas, bilaterales, plurilaterales y también en el mecanismo de solución de diferencias de la OMC".</p>

UE – POLÍTICA
AGRÍCOLA COMÚN



La nueva presidencia española de la UE dio a conocer sus prioridades en materia agraria, las cuales se encuadran bajo el lema “La agricultura y la alimentación, un sector estratégico para Europa”. Según la ministra española de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Elena Espinosa, la importancia del sector agrícola radica en su capacidad de abastecer alimentos sanos, seguros y de calidad; su potencial para promover empleo y favorecer el crecimiento sostenible; y su contribución al reto de mantener el medio ambiente y la lucha contra el cambio climático. De esta manera, durante el primer semestre de 2010 **los esfuerzos de la presidencia de España estarán centrados en el futuro de la Política Agrícola Común (PAC) más allá de 2013**, año en que vencen las actuales perspectivas financieras; **el fomento de la competitividad de la industria agroalimentaria; y el refuerzo del papel de la mujer en el mundo rural.**

Para la ministra, la UE debe mantener una PAC con un presupuesto fuerte, porque esta ha demostrado ser un elemento básico para el desarrollo, la estabilidad y la cohesión territorial de Europa. No obstante, **indicó que la política debe reformarse para cumplir con tres retos del futuro: la seguridad alimentaria en el largo plazo, el cambio climático y la crisis económica.** La funcionaria añadió que para superar estos desafíos la PAC debe estructurarse en tres grandes bloques: a) ayudas directas que garanticen el mantenimiento de la actividad agraria sostenible, competitiva y rentable; b) gestión de mercados para mantener una auténtica red de seguridad al agricultor; y c) desarrollo rural. Para España la PAC debe permitir el incremento de una producción orientada al mercado, competitiva y sostenible.

A su vez, **Espinosa insistió en la necesidad de que los agricultores europeos estén en igualdad de condiciones con los agricultores de terceros países, a la hora de cumplir con el creciente número de exigencias y requisitos** a los que tienen que hacer frente para poder producir y comercializar sus productos. Al mismo tiempo, **señaló que se debe garantizar la eficacia y coherencia de los controles sanitarios y fitosanitarios de las importaciones de alimentos, piensos, animales y vegetales.**

Otros de los temas en los que trabajará la presidencia española serán: la apertura de nuevos mercados para los productos europeos, el aumento del presupuesto en investigación y desarrollo (I+D), la mejora del funcionamiento de la cadena alimentaria, la situación del mercado lácteo y la simplificación de las condicionalidades que los productores deben cumplir para poder recibir las ayudas de la PAC.

Por otro lado, **entró en funciones la nueva Comisión Europea y con ella el flamante comisario de Agricultura, el rumano Dacian Ciolos.** Al exponer sobre lo que será su agenda de trabajo, Ciolos, quien viene de un país en donde el empleo rural es muy importante, **destacó la necesidad de mantener una PAC con un presupuesto amplio y se comprometió a pelear por él.** A diferencia de su antecesora, la danesa Fischer Boel, el nuevo Comisario **se mostró a favor de la conservación de los pagos directos que reciben los agricultores. No obstante, resaltó la necesidad de continuar con la reforma de la PAC para adecuarla a los nuevos objetivos.** Entre estos citó hacer que los subsidios cuesten menos a los contribuyentes europeos, acercar la producción a las señales del mercado, aumentar la inversión en las áreas rurales, enfrentar los nuevos retos ambientales y alinear los programas de ayuda con las disposiciones de la OMC.

Con respecto a la Ronda Doha manifestó que Europa no podrá ir más lejos en sus ofertas y que será especialmente duro en que el bloque no firme un acuerdo que vaya en detrimento de la agricultura europea.

Las declaraciones de Ciolos fueron muy bien recibidas entre los productores del Viejo Continente. Quienes esperan, tanto dentro como fuera de la Unión, una disminución del presupuesto destinado a las ayudas a la agricultura tendrán en el nuevo Comisario un férreo oponente. No obstante, todo parece indicar que Europa continuará con la reforma de sus programas, para acercar los subsidios a las señales del mercado y hacerlas compatibles con las normas de la OMC. En este sentido, Ciolos indicó que presentará sus propuestas de reforma para finales del presente año.

Por último, **la UE presentó ante la OMC las notificaciones referidas a las ayudas agrícolas correspondientes a la campaña 2006/2007.** Las mismas muestran que el bloque otorgó subsidios por **90,7 billones de euros, monto comparable a los desembolsados durante la década pasada**, y superior a los 75,2 billones otorgados durante 2002, año en el que las ayudas fueron las menores de los últimos 20 años. Sin embargo, **las ayudas más dañinas para el comercio internacional**, clasificadas en la Caja Ámbar según la jerga de la OMC, **estuvieron en su mínimo histórico con 26,6 billones de euros.** Recordamos que la UE puede otorgar hasta 67,2 billones de euros en subsidios de estas características, según sus compromisos asumidos ante el organismo multilateral de comercio. Estos movimientos en la estructura de la ayuda europea son resultado de la reforma de la que viene siendo objeto la PAC, reemplazando los subsidios dañinos por aquellos que influyen mínimamente en las decisiones de producción del agricultor. **Resulta preocupante, sin embargo, que el bloque se encuentre aumentando los montos totales de ayudas**, debido a que incluso los denominados pagos de Caja Verde (no dañinos o en grado mínimo para el comercio) tienen consecuencias negativas para los demás países exportadores de bienes agrícolas.

Finalmente, el día 28 de diciembre, **fue promulgada por Obama la legislación que establece la extensión de un año para el Sistema Generalizado de Preferencia (SGP).** Por medio de dicho programa se otorga a 131 países en

<p>EE.UU. – SGP</p> <p>↑</p>	<p>desarrollo acceso preferencial a Estados Unidos al no exigir el pago de aranceles sobre casi 3.500 productos.</p> <p>Este es un aspecto positivo para Argentina, pues en 2008 un cuarto de las importaciones estadounidenses provenientes de Argentina se vieron beneficiadas por este programa. En 2009 esta proporción ha sido menor, debido a la exclusión del biodiesel como producto beneficiado del SGP, y por la reducción en el comercio generado por la crisis mundial.</p> <p>Asimismo, también fue extendido por un año el Tratado de Preferencias Comerciales Andinas (ATPDEA), programa dirigido a ayudar a países sudamericanos en su lucha contra el narcotráfico. Por este se otorgan preferencias comerciales a más de 6.000 productos de esta región sudamericana que ingresan a EE.UU. sin aranceles. El mismo otorga el beneficio a Colombia, Perú y Ecuador, y extenderá su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2010. Bolivia, el otro país andino que solía estar cobijado por las preferencias, fue excluida nuevamente del acuerdo por considerarse que hace falta una mayor cooperación de ese país en la lucha antinarcóticos.</p>
<p>EE.UU. – POLÍTICA COMERCIAL</p> <p>↑</p>	<p>Durante el tradicional discurso “El Estado de la Unión”, el presidente estadounidense, Barack Obama, realizó una evaluación de su primer año de gestión y enunció sus prioridades políticas para el año que comienza. El mandatario señaló como objetivo primordial la creación de empleo, fundamentalmente a través de la promoción de las pequeñas y medianas empresas, al servicio del cual estarán las futuras acciones en materia de política comercial.</p> <p>Según Obama, cuantos más productos se fabriquen y vendan a otros países, más empleos se crearán en EE.UU. Por tanto, el presidente propuso como meta aumentar al doble las exportaciones de su país durante los próximos 5 años, lo que crearía más de dos millones de puestos de trabajo para los norteamericanos.</p> <p>Para alcanzar esta meta, el ejecutivo diseñó el Programa Nacional de Exportaciones, que ayudará a los agricultores y pequeñas empresas a aumentar sus exportaciones. Este programa está destinado a doblar el número de pequeñas empresas que comercian sus productos con el exterior, debido a que son estas las que tienen mayores posibilidades de crear nuevos empleos.</p> <p>Algunas medidas son incrementar las posibilidades de negocios a través de la apertura de oficinas comerciales en economías emergentes, derribar las barreras arancelarias y no arancelarias al comercio de productos norteamericanos, asesorar a los empresarios en normas de origen y otras regulaciones, y otorgar más créditos a pequeños y medianos emprendimientos. Para solventar esta estrategia, en el nuevo presupuesto Obama propuso aumentar a 6 mil millones de dólares la financiación para exportaciones a pequeñas empresas e incrementar los recursos destinados a la Oficina del Representante Comercial (USTR) y la Administración de Comercio Internacional (ITA).</p> <p>A su vez, el programa contempla la “enérgica” búsqueda de nuevos mercados para las mercancías norteamericanas. En palabras de Obama, si EE.UU. permanece al margen mientras otros países firman tratados comerciales perderá la posibilidad de generar empleos y prosperidad en su territorio. Así, el presidente propuso fortalecer los lazos comerciales con Asia, promover la aprobación de los tratados con Corea, Panamá y Colombia y seguir trabajando para arribar a un acuerdo en la Ronda de Doha. Particularmente, Asia será una prioridad para EE.UU., que intentará ganar protagonismo en la región a través del Acuerdo de Sociedad Económica Estratégico Trans-pacífico (Transpacific Partnership). Debe notarse que las negociaciones que promoverá EE.UU. tendrán fuertes condicionamientos en estándares laborales y medioambientales, propiedad intelectual, barreras no arancelarias y demás normas necesarias para garantizar que las mismas contribuyan al objetivo de creación de empleo.</p> <p>La Comunidad Internacional recibió con cautela esta iniciativa. Según el director general de la OMC, Pascal Lamy, la estrategia se encuentra en el camino correcto. Estados socios como Colombia celebraron las medidas con la esperanza de obtener mayores beneficios de su sociedad con EE.UU. No obstante, gran parte de los países del mundo mostraron por un lado reticencias frente a la posibilidad de que Obama pueda impulsar una estrategia de este corte en un país en donde el comercio internacional está muy cuestionado, y por el otro preocupación frente a los posibles condicionamientos que pueda imponer el país del Norte en sus relaciones comerciales.</p>
<p>CHINA - MEDIDAS RESTRICTIVAS AL COMERCIO</p> <p>↓</p>	<p>El Órgano de Solución de Diferencias (OSD), en su reunión del 21 de diciembre de 2009, estableció un único grupo especial para examinar las reclamaciones de Estados Unidos, la Unión Europea y México en relación con las restricciones de China a la exportación de materias primas.</p> <p>Según señalaron los países reclamantes, China impone diversas medidas destinadas a limitar a las exportaciones, entre las que se incluyen restricciones cuantitativas a la exportación y derechos de exportación. Asimismo, mantiene un sistema de precios mínimos de exportación para los materiales y exige el examen y la aprobación de los contratos de exportación y los precios de exportación.</p> <p>Por otro lado, han indicado que las medidas aplicadas por el gobierno chino parecen ser incompatibles con los artículos VIII (Derechos y formalidades referentes a la importación y a la exportación), X (Publicación y aplicación de los reglamentos comerciales) y XI (Eliminación general de las restricciones cuantitativas) del GATT de 1994, y con</p>

	<p>diversas secciones del Protocolo de Adhesión de la República Popular China (por el cual ingreso a la OMC en 2001 y contiene diversos compromisos a cumplir por el país asiático).</p> <p>Los países reclamantes arguyen que las restricciones (aplicadas a las exportaciones bauxita, coque, magnesio, manganeso y otros minerales) elevan los costos de los materiales usados para producir acero, aluminio y químicos. Asimismo, afirman que las medidas de China para sus exportaciones dan una ventaja desleal a sus industrias domésticas, que pueden comprar las materias primas involucradas mucho más baratas.</p> <p>Desde China argumentan que la aplicación de dichas medidas encuentra su fundamento en la necesidad de estas para conservar los recursos naturales.</p> <p>Finalmente, debe señalarse que esta controversia será la primera ocasión en que, en el ámbito de la OMC, se discuta la aplicación de derechos de exportación. Quizás por esta razón Argentina, junto a otros once países, ha reservado su derecho a participar como tercero en la controversia.</p>
<p>CHINA - ASEAN</p> <p>↑</p>	<p>El 1 de enero de 2010 entró en vigor el tratado de libre comercio (TLC) entre China y los diez países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). Se trata del mayor TLC del mundo por número de consumidores (con una población de mil 900 millones); y el tercero a nivel mundial, por detrás de la Unión Europea y del NAFTA, en cuanto a volumen de negocio, (con unos 200 mil millones de dólares de intercambio en 2008).</p> <p>De esta manera, se consolida un proceso iniciado entre China y la ASEAN en 2002, cuando empezó a negociarse el TLC. En 2005 se aplicaron las primeras reducciones arancelarias, en 2007 se firmaron acuerdos sobre mercancías y servicios y el documento de inversiones fue rubricado el pasado 15 de agosto: en total ocho años de reducciones paulatinas de aranceles por lo que, según los economistas, su eliminación no desequilibrará la economía mundial.</p> <p>El acuerdo se aplica en dos etapas. En la primera, en vigor desde enero, se producirá la eliminación de un 90 por ciento de los aranceles comerciales entre China y Malasia, Indonesia, Brunei, Filipinas, Singapur y Tailandia. En la segunda fase, que entrará en vigor en 2015, se eliminarán con Laos, Vietnam, Camboya y Birmania, los cuatro miembros más recientes.</p> <p>El 10 por ciento de los aranceles que se mantienen corresponde a mercancías que afectan a la competencia entre los países más débiles y el gigante chino, en concreto productos agrícolas, textiles, electrónicos, componentes de automóvil o maquinaria pesada, cuyos gravámenes se irán reduciendo poco a poco.</p>

Fuentes: Revista Bridges y Revista Puentes del ICTSD, Boletín Informativo de la Consejería de Agricultura de España en EE.UU., Diario Clarín, Diario La Nación, Infobae Profesional, Diario El Cronista Comercial, Diario El País, Washington Trade Daily, opiniones de analistas especializados y evaluaciones propias.