



Sospecha de un nuevo ataque al campo

## LA COMISION DE ENLACE ADMITIO ESAS PRESUNCIONES

*"El glifosato es menos tóxico que la aspirina". Así de contundente fue Néstor Roulet, vicepresidente de Confederaciones Rurales. En los últimos días, medios y personajes vinculados al gobierno, como igualmente muchas personas que hablan sin conocimiento ni fundamento, atacaron al glifosato. Incluso, una llamada Asociación de Abogados Ambientalistas interpuso un recurso ante la Suprema Corte para que se prohíba su uso. Es tal la esquizofrenia que el presidente del bloque de senadores nacionales del kirchnerismo, Miguel Pichetto, le ha echado la culpa del dengue a la soja y al glifosato. Y en reportajes emitidos en programas de televisión de Córdoba se ha escuchado a algún "médico" hablar del "insecticida". Supina ignorancia.*

En la reciente Mercoláctea fue posible consultar a miembros de la Comisión de Enlace que asistieron a la muestra.

No descartaron que detrás de esta ofensiva contra el glifosato, en plena etapa electoral, haya una definida intencionalidad política: primero, en contra del campo y de sus candidatos y, luego, en contra de otros candidatos de la oposición al kirchnerismo.

Con posterioridad, AGROVERDAD mantuvo una conversación con el vicepresidente de Confederaciones Rurales Argentinas, Néstor Roulet: "Sobre el glifosato, hasta ahora no hay absolutamente nada comprobado sobre su toxicidad. Es mucho más tóxico el producto insecticida que usamos contra los mosquitos o la aspirina que lo que puede ser el glifosato", aseveró el dirigente.

-A VER, ¿CÓMO ES ESO? PORQUE VERDADERAMENTE CREEMOS QUE HAY QUE EXPLICARLO. ¿CÓMO ES QUE RESULTA MÁS TÓXICA UNA ASPIRINA QUE EL GLIFOSATO?

-Roulet: Al analizarse los productos, drogas, medicamentos o lo que sea, hay un índice que se llama "dosis letal 50". Esto es, a partir de qué dosis resulta letal o qué grados de toxicidad o daño tiene. Esas pruebas se hacen en laboratorio con ratas, a las que se aplican distintas dosis para probar la toxicidad. La dosis que se necesita en glifosato llega a 5.600 miligramos, es decir mucho en relación por ejemplo a un piretroide (el que se usa para combatir el dengue en las zonas urbanas) que con 2.400 mata a las ratas y en relación con la aspirina que con 800 miligramos mata a las ratas. Es decir, son mucho más tóxicos estos últimos dos productos que el glifosato. Aparte hay otra realidad: 160 países que lo usan, que OBVIAMENTE han hecho estudios muy serios para autorizarlo. Esto no quita que sigamos trabajando.

ii Pero qué curioso que ahora, justo antes de las elecciones, sale todo esto !! Está claro que se quiere indisponer a la población en contra de los productores. Lo que se quiere, claramente, es confundir a la población.

-¿VALE DECIR ENTONCES QUE UDS. INTERPRETAN QUE HA HABIDO ALGUNA INTENCIONALIDAD POLÍTICA O ELECTORAL DETRÁS DE TODAS LAS INFORMACIONES QUE SE HICIERON CIRCULAR?

-Roulet: A mí me parece que antes de largar informaciones como las divulgadas hay que tener mucho cuidado. Si no tienen base concreta -y esas informaciones no la tienen-, hay que dudar y pensar que hay una deliberada intencionalidad. El hombre de campo quiere seguir produciendo como siempre lo ha hecho, resguardando el medio ambiente y es el primer interesado en no andar envenenándose.

-EL SUPUESTO ESTUDIO EN BASE AL CUAL SE HAN FUNDADO LAS INFORMACIONES QUE SE DIFUNDIERON, PARECE QUE NADIE LO CONSIGUE. ¿USTEDES TAMPOCO LO HAN PODIDO CONSEGUIR?

-Roulet: Nosotros le hemos encargado a una entidad técnica, la Asociación de Tecnología Agropecuaria, que conteste, que busque ese supuesto trabajo y hasta ahora no lo ha podido conseguir. Todos los estudios que se han realizado en Argentina y en el resto del mundo, determinan que el glifosato no es dañino para la salud. Por supuesto, no se puede tomar un trago de glifosato o bañarse con el producto. Pero ya he dicho que tiene una toxicidad menor que la de un piretroide, que es el que habitualmente usamos en aerosol para los mosquitos en nuestra casa y, también, es mucho menos tóxico que la aspirina. Entonces en cuanto a toxicidad, hasta ahora está comprobado que no tiene la toxicidad o la peligrosidad que están señalando las versiones que se han hecho circular. Por otra parte, en 20 años de utilización del glifosato por parte de los productores, nunca se han denunciado casos de contaminación o problemas de salud entre los propios productores.

-POR SUPUESTO, HAY NORMAS QUE OBSERVAR EN CUANTO A NO FUMIGAR EN ÁREAS URBANAS O PORCIONES DE CAMPO PEGADAS A CASAS HABITADAS. ESO ESTÁ REGLADO Y ES UNA RESPONSABILIDAD TANTO DE LOS PRODUCTORES COMO DE LAS AUTORIDADES.

-Roulet: Claro, ese es un tema importante. Tener cuidado en el uso de cualquier producto, no sólo del glifosato, con cualquier producto que se use en el campo, hay que seguir las indicaciones del profesional en esa materia. Los que menos queremos tener problemas somos los productores. No hay que olvidar que nosotros, los productores, somos los que usamos el glifosato, si tuviera alguna peligrosidad, los que sufriríamos directamente las consecuencias mayores seríamos nosotros mismos y nuestras familias, nuestra gente. Por eso, en definitiva, si alguien quiere y necesita que el producto sea seguro somos los consumidores de glifosato, vale decir, los productores. Y también, por cierto, nos ocupamos y preocupamos que no sea perjudicial para la población. Y hasta ahora no se ha comprobado ni probado, ni por las entidades técnicas ni por las instituciones del Estado, que el glifosato tenga la peligrosidad de la cual han hablado las personas que han difundido las informaciones en contra de su uso.

**Fuente: AGROVERDAD.**