

FUNDACIÓN INSTITUTO PARA LAS NEGOCIACIONES AGRÍCOLAS INTERNACIONALES

Av. Corrientes 119 – 4° Piso - (1043) Capital Federal
 T.E.: 4312-1092 ó 4515-8200/8300 int. 3501/3
 E-mail: inai@inai.org.ar
 Web: <http://www.inai.org.ar/>

ESTADO DE SITUACIÓN DE LAS NEGOCIACIONES
 Boletín N° 77

↑ Positivo o avance en la negociación ↓ Negativo o retroceso en la negociación = Neutro o sin avances en la negociación ↑↓ Avances y retrocesos

NEGOCIACIÓN	ESTADO DE AVANCE DE LAS NEGOCIACIONES
<p>OMC =</p>	<p>Sin avances. Durante el mes de septiembre, oficiales de alto nivel del denominado “G-7”, que comprende a Australia, Brasil, China, EE.UU., India, Japón y la UE, se estuvieron reuniendo con los objetivos de superar las diferencias surgidas en el encuentro ministerial de julio pasado y avanzar hacia la confección de un pacto mundial de comercio. Según fuentes en Ginebra, las conversaciones no habrían arrojado los resultados esperados, lo que desalentaría los planes del director general de la OMC, Pascal Lamy, de convocar a los ministros para consolidar los avances logrados, y completar los documentos de “modalidades” sobre los bienes agrícolas e industriales antes de que finalice el presente año.</p> <p>Durante estas exclusivas reuniones, se trataron varios de los temas mas controvertidos de las conversaciones sobre agricultura, a saber: subsidios al algodón, simplificación arancelaria, productos sensibles, creación de nuevas cuotas, subsidios de “Caja azul” y subsidios de “Caja verde”, entre otros. Sin embargo, el foco de la discusión estuvo puesto en el denominado Mecanismo de Salvaguardia Especial (MSE), herramienta que permitiría a los países en desarrollo (PED) aplicar aranceles correctivos más altos para los productos agrícolas, para protegerse de aumentos significativos de las importaciones o descensos bruscos de los precios. Una disputa entre EE.UU. y la India sobre este Mecanismo habría ocasionado la suspensión de la última reunión ministerial.</p> <p>Los representantes del G-7 aprovecharon la oportunidad para discutir todas las disciplinas relacionadas con el MSE. Se trataron los precios y volúmenes de importaciones que servirían como base para la activación del mecanismo, la magnitud de los aranceles correctivos, la duración de las medidas aplicadas, la frecuencia con la que podría utilizarse el mecanismo, la cobertura de productos, y el nivel de caída de precio o aumento de importaciones que debería existir para que los PED posean el derecho de aplicar salvaguardias a sus productos agrícolas. Según trascendidos, la mayor controversia giro en torno a la definición del crecimiento “normal” del comercio y a como asegurarse de que este crecimiento “natural” de las importaciones no desencadenara la aplicación de aranceles correctivos.</p> <p>Las conversaciones se habrían suspendido luego de que varios de los países presentes, principalmente India, presentaran serias objeciones a una propuesta realizada por la UE. Esta propuesta contemplaba, entre otras disposiciones, el establecimiento de un promedio variable del crecimiento de las importaciones de los últimos 10 años para la activación por cantidad, la eliminación del denominado “cross-checking” (disciplina que establece que se debe dar en simultáneo una caída de los precios y un aumento de las importaciones para la activación del MSE) y la imposibilidad de que los remedios se puedan aplicar en años continuados.</p> <p>El fracaso de estas tratativas entre los Miembros mas influyentes en la negociación, sumado a las denuncias por la falta de transparencia y la poca participación de los PED en las conversaciones, llevaron al presidente del grupo de negociación sobre los bienes agrícolas, Crawford Falconer, a devolver el proceso negociador al ámbito multilateral. En este sentido, se han programado para la primera quincena de octubre reuniones con una treintena de ministros, para delinear una estrategia que permita superar el estancamiento al que se llevo en julio pasado.</p>

	<p>Por otro lado, el embajador Luzius Wasescha, representante permanente de Suiza ante la OMC, fue designado presidente del Grupo de Negociación sobre el Acceso a los Mercados para los productos no agrícolas (AMNA). Wasescha sustituye a Don Stephenson, embajador de Canadá, quien dejó Ginebra en agosto para asumir nuevas funciones en Ottawa. El nuevo presidente reinauguró las conversaciones sobre bienes industriales el pasado dos de octubre, y afirmó que espera poder redactar un nuevo texto de compromiso antes de fin de año.</p> <p>Por su parte, Pascal Lamy, reconoció el retraso en el calendario fijado para la conclusión de la Ronda y solicitó la ayuda de los Miembros para cerrar el “paquete de julio”. “Aunque a estas alturas ya está claro que no podremos completar la Ronda de Doha para finales de este año, al menos intentemos completar las modalidades en 2008 para poder concluir la ronda en 2009”, sostuvo el Director. Sin embargo, a pesar del pedido de Lamy de resguardar los logros obtenidos hasta el momento, para poder culminar las bases de un posible acuerdo durante los próximos meses, desde la Cancillería argentina creen que lo más probable es que el 2008 se cierre sin mayores avances.</p>
<p>MERCOSUR-UE =</p>	<p>El gobierno argentino mostró su confianza en que se relancen las negociaciones para el Tratado de Asociación entre el Mercosur y la UE, durante la realización del Seminario Económico “Argentina-República Checa: Oportunidades de Comercio, Turismo e Inversiones”, celebrado en la ciudad de Praga. El seminario se dio en el marco de la misión comercial multisectorial, que el canciller argentino, Jorge Taiana, junto con empresarios de diferentes sectores, emprendió por Rusia y la República Checa, del 29 de septiembre al 3 de octubre.</p> <p>En declaraciones a la prensa, Taiana expresó que la Argentina posee expectativas de que pueda haber avances significativos en la negociación birregional durante el primer semestre de 2009, cuando la República Checa se encuentre al frente de la Presidencia Pro Tempore europea. Según el diplomático “las nuevas realidades hacen a la cooperación entre los bloques más atractiva aún”.</p> <p>Por otro lado, el presidente de la Comisión de Representantes Permanentes del Mercosur, el argentino Carlos Álvarez, señaló que el fracaso de la última reunión ministerial de la OMC en su intento por lograr un pacto global de comercio, es una oportunidad para retomar las estancadas negociaciones para un acuerdo comercial entre el Mercosur y la UE. A su vez, Álvarez dijo que es necesario jerarquizar la importancia estratégica y política de un acuerdo y “no solamente definirlo como un tratado de libre comercio”. “El acuerdo Mercosur-UE significaría un avance sustancial en el sentido de fortalecer el protagonismo europeo, y al mismo tiempo darle un impulso al bloque regional”, agregó.</p>
<p>MERCOSUR-SICA ↑</p>	<p>Representantes de los países miembros del Mercosur y del Sistema de Integración de Centroamérica (SICA) acordaron, en una reunión celebrada los días 8 y 9 de septiembre, el inicio de negociaciones de cara a la celebración de un acuerdo de asociación entre ambos bloques.</p> <p>La vicecanciller de la República Dominicana, Clara Quiñones de Longo, explicó que lo que se ha planteado no es la concreción de un tratado de libre comercio, debido a las enormes asimetrías entre ambas regiones, sino la negociación de un amplio convenio político, económico y de cooperación entre las partes.</p> <p>Según la funcionaria dominicana, en lo estrictamente comercial se acordó que los miembros del SICA tendrán libertad para negociar con el Mercosur en forma individual y a “diferentes velocidades” las concesiones de acceso a mercados.</p> <p>En las próximas semanas, se establecerían las fechas para las próximas reuniones entre las partes, que incluirían una de ministros de Relaciones Exteriores antes de fin de año. A su vez, el asunto sería tratado en la próxima Cumbre América Latina-Caribe, a celebrarse en diciembre próximo en la ciudad brasileña de Salvador.</p> <p>Por otro lado, el gobierno de Brasil, en una clara demostración de que está decidido a afianzar los lazos con Centroamérica, formalizó el pasado 7 de octubre su incorporación al SICA como observador regional y anunció su intención de aumentar sus relaciones comerciales y su cooperación con los países de esa región. El Instrumento de Adhesión de Brasil al Sistema de Integración Centroamericana fue suscrito en una ceremonia en Río de Janeiro por el ministro brasileño de Relaciones Exteriores, Celso Amorim, y por el secretario general del SICA, Aníbal Quiñonez.</p>
<p>MERCOSUR-ISRAEL ↑</p>	<p>El pasado 3 de septiembre, en el marco de la reunión de la Comisión de Comercio del Mercosur, se realizó un encuentro intra-bloque con el objetivo de determinar la metodología para la distribución de los cupos para el acceso a los mercados concedidos por Israel al Mercosur. En esta primera reunión cada uno de los países miembros se limitó a expresar cuales eran sus intereses en cada uno de los cupos otorgados. En la segunda mitad del mes de octubre se llevará a cabo una segunda reunión técnica sobre esta temática.</p>

<p>MERCOSUR-SACU</p> <p>↑</p>	<p>Del 16 al 18 de septiembre se desarrolló en Johannesburgo una reunión entre representantes del Mercosur y de la Unión Aduanera Sudafricana (SACU), en donde se ultimaron detalles pendientes para la firma del acuerdo comercial entre las partes. En el encuentro se trataron específicamente cuestiones de carácter técnico, como diferencias en la nomenclatura de algunos productos y en las normas de origen. Para que el acuerdo entre en vigencia solo restaría la ratificación del mismo por parte de los países miembros de la SACU (Botswana, Lesotho, Namibia, Sudáfrica y Swazilandia).</p>
<p>INCORPORACIÓN DE VENEZUELA AL MERCOSUR</p> <p>=</p>	<p>El presidente de Paraguay, Fernando Lugo, respaldó el ingreso de Venezuela como miembro pleno del Mercosur. El mandatario señaló que Venezuela es “un país interesante”, que puede fortalecer y “ayudar a crecer” al bloque. Vale recordar que los congresos de Brasil y Paraguay todavía no han ratificado el Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur, condición indispensable para concretar el trámite de incorporación.</p> <p>El proyecto de ley que aprueba el ingreso venezolano al acuerdo sudamericano se encuentra desde el año 2007 estancado en el Senado paraguayo. Los senadores de ese país congelaron su estudio luego de que el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, emitiera duras declaraciones, acusándolos de “loros del imperio”. La situación actual parece mas favorable a las intenciones venezolanas de formar parte del Mercosur, debido a que el Congreso de Paraguay tiene nuevos integrantes, la mayoría miembros de la Alianza Patriótica para el Cambio, la coalición político-social que llevó a Lugo a la presidencia del país.</p> <p>A su vez, la incorporación de Venezuela al Mercosur será tratada en la próxima reunión cumbre del bloque, que se realizará a mediados de diciembre en Salvador de Bahía, Brasil.</p>
<p>BRASIL-PERÚ</p> <p>↓</p>	<p>El presidente de Perú, Alan García, propuso a Brasil la firma de un Tratado de Libre Comercio bilateral, que iría en contra de las disciplinas impuestas por la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y el Mercosur a sus miembros, en lo que a negociaciones comerciales se refiere. García se mostró a favor de modificar los estatutos de ambos bloques regionales, para permitir la concreción de este tipo de acuerdos entre sus estados parte de manera individual. “La CAN y el Mercosur son sólo instrumentos, y si hay que cambiarlos porque no se adaptan a los cambios de las corrientes comerciales y tecnológicas en el mundo, entonces hay que hacerlo a través de un acuerdo bilateral entre Brasil y Perú que profundice nuestras relaciones”, expresó el mandatario.</p> <p>Para el presidente peruano es necesario, en los tiempos actuales, ampliar el acuerdo comercial ya existente entre estos dos países, firmado en el marco de la CAN y el Mercosur (Acuerdo de Complementación Económica N° 58). Según García, este tratado “debería complementarse, acortándose los plazos de desgravación arancelaria y abriéndose la cooperación en servicios”. “Perú debe escapar un poco de la CAN y Brasil un poco del Mercosur”, sostuvo.</p>
<p>URUGUAY-SOLICITUD AL MERCOSUR DE FLEXIBILIDAD PARA NEGOCIAR</p> <p>↓</p>	<p>Funcionarios de la Cancillería uruguaya retomaron, en el seno de la Comisión de Relacionamento Externo del Mercosur, las demandas en favor de que el bloque reencauce las negociaciones para firmar tratados de libre comercio con la UE, EE.UU., Corea del Sur y Canadá. El gobierno de Uruguay aboga por una negociación conjunta del Mercosur, o incluso por alguna alternativa bilateral. Desde hace ya tiempo Uruguay viene demandando “flexibilidad” al Mercosur para poder negociar, en forma individual, tratados comerciales con socios como EE.UU. Según los representantes de este país, estas acciones permitirían salvar las enormes asimetrías existentes entre los socios del acuerdo regional sudamericano.</p> <p>La intención de Uruguay es que el Mercosur firme acuerdos marco como el que realizó con México, que luego el gobierno uruguayo utilizó para concretar un tratado de libre comercio. Al respecto, el director de Asuntos Económicos y Mercosur de la cancillería oriental, Elbio Roselli, expresó que “Uruguay prioriza la necesidad de acuerdos del bloque con otros países”, pero que además insiste en el reclamo de “flexibilidad”, para que cada país socio pueda avanzar a “diferentes velocidades”.</p>

<p style="text-align: center;">EE.UU.-INICIATIVA “CAMINOS HACIA LA PROSPERIDAD”</p>	<p>El presidente estadounidense, George W. Bush, lanzó el 24 de septiembre, aprovechando la visita de varios mandatarios latinoamericanos a Nueva York para participar de la Asamblea General de las Naciones Unidas, la iniciativa “Caminos Hacia la Prosperidad de las Américas”. La misma ha sido suscripta por los presidentes de Canadá, Colombia, Costa Rica, Chile, EE.UU., El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Perú y la República Dominicana.</p> <p>Los mandatarios catalogaron esta iniciativa como “un foro donde los líderes pueden trabajar para asegurarse de que los beneficios del comercio sean extensamente repartidos”. Aunque en este momento el proyecto carece de medidas concretas, según los analistas sus componentes principales evocan al fracasado ALCA. Hasta el momento cuenta con dos agendas, una económica bajo el pilar denominado “Competitividad y Prosperidad”, y otra de carácter militar bajo el pilar de “Seguridad”.</p> <p>En el discurso inaugural los gobernantes expresaron que el motivo de la reunión era el de resaltar los significativos logros que se han alcanzado en el hemisferio por medio de un compromiso común con la liberalización del comercio y la inversión. A su vez, recalcaron “la importancia de los tratados de libre comercio en la proporción de nuevas oportunidades económicas para nuestras sociedades”.</p> <p>Entre los objetivos principales de “Caminos” se encuentra el de incrementar la colaboración y cooperación a fin de asegurarse de que los beneficios del libre comercio y la inversión sean compartidos. Para esto, los presidentes prometieron trabajar conjuntamente a fin de promover y afianzar una estructura abierta para el comercio regional acorde con el sistema comercial mundial.</p> <p>Aunque, como dijimos, el proyecto no ha sido aún detallado, si llegara a serlo en términos similares al ALCA, probablemente encontraría los mismos escollos, principalmente en lo referido a subsidios agrícolas, disciplinas antidumping, normas de propiedad intelectual y compras públicas.</p> <p>Por otro lado, aunque en el documento publicado con motivo del lanzamiento de esta iniciativa se subraya que la misma se encuentra abierta a “todos los países del Hemisferio Occidental que comparten nuestro compromiso con la democracia, la apertura de mercados y el libre comercio”, es muy difícil que “Caminos” adquiera una dimensión continental. La ausencia de países críticos de las políticas neoliberales impuestas por Washington, como Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Bolivia, Venezuela, Ecuador y Nicaragua, es un llamado de atención al respecto. Todos los países que hoy integran “Caminos hacia la Prosperidad de las Américas” poseen, o están negociando, tratados de libre comercio con EE.UU.</p> <p>El grupo planea reunirse a nivel ministerial antes de fin de año y regularmente después de ello para “formular un plan a fin de determinar las próximas medidas concretas”.</p>
<p style="text-align: center;">UE-REFORMA DE LA PAC</p> <p style="text-align: center;">↑</p>	<p>El denominado “chequeo médico” de la Política Agrícola Común (PAC) ha sido el foco de atención del Consejo de ministros de Agricultura y Pesca de la UE, celebrado los pasados 29 y 30 de septiembre. Durante el encuentro, se celebraron reuniones trilaterales entre representantes de la Comisión Europea (CE), la presidencia francesa de la UE y los Estados Miembros, con el objetivo de acercar posturas e identificar las prioridades esenciales de cada uno de los países ante la revisión de la política agraria comunitaria.</p> <p>El ministro de Agricultura francés y presidente de turno del Consejo de ministros, Michel Barnier, admitió, luego de las reuniones, que existen posiciones “muy divergentes” entre los Veintisiete acerca de las propuestas realizadas por la Comisión Europea para este chequeo (Ver Boletines INAI N° 68 y 73). En particular, las diferencias son notorias en las propuestas relativas al aumento del porcentaje en el que deben reducirse las ayudas directas para destinar los montos liberados a políticas de desarrollo rural (modulación), a la supresión de los pagos que aún quedan asociados a las cantidades producidas para integrarlos al Régimen de Pago Único (RPU) y a la supresión gradual de las cuotas de producción lechera.</p> <p>Según fuentes en Bruselas, la presidencia elaborará un balance del estado de sus contactos con cada país y de los puntos más complicados para conseguir un acuerdo. Esta previsto que de aquí a octubre la CE publique un nuevo documento de compromiso que haga avanzar la negociación. La intención de la Comisión es culminar la revisión de la PAC en noviembre próximo. Para esto, se han programado varias reuniones de alto nivel, previas al próximo Consejo de Ministros del ramo, que se celebrará los días 27 y 28 de octubre en Luxemburgo. El Parlamento Europeo realizará el 19 de noviembre una votación no vinculante sobre la nueva propuesta de la Comisión, que luego será inmediatamente considerada por los ministros, quienes deberán tomar una decisión política al respecto.</p> <p>Por su parte, la Comisión de Agricultura del Parlamento Europeo aprobó el 6 de octubre un informe, de carácter consultivo, en el que solicita suavizar varios de los puntos sobre la reforma de la PAC que se encuentran en la actual propuesta de la Comisión Europea. En</p>

	<p>primer lugar, el informe aboga por una opción “más prudente” en lo que se refiere a las disciplinas para las cuotas de producción lechera. Para esto, propone un incremento del 1% en las cuotas para los años 2009 y 2010, y que sea luego cuando se decida sobre el futuro del sector (la CE plantea el incremento del 1% anual y la eliminación total de las cuotas en 2015). En lo que se refiere a la modulación, el informe pide que la tasa en la que deben reducirse las ayudas directas pase del 5% actual al 7% en 2012 (en la propuesta de Bruselas este porcentaje llegaría al 13% en 2012). Por último, otro de los puntos destacables del documento, es el pedido que realizan los europarlamentarios por una mayor “flexibilidad” en las medidas sobre el desacoplamiento de las ayudas para integrarlas al RPU.</p> <p>En relación con el chequeo médico, la presidencia francesa pretende lanzar en paralelo el debate sobre lo que denomina “la PAC a partir de 2014”. Los franceses son partidarios de que los ministros de Agricultura debatan sobre los objetivos de la nueva política agraria luego de 2013, año en que expira el actual presupuesto comunitario, antes de que los ministros de Economía y los jefes de Estado y de Gobierno inicien en el 2010 la negociación sobre la reforma de la estructura financiera de la UE y acuerden el nuevo presupuesto agrícola. Para esto, han circulado un documento titulado: “¿Cómo preparar lo mejor posible la PAC del futuro?”. Sin embargo, la comisaria de Agricultura, Mariann Fischer Boel, se opone a abrir este debate, hasta tanto no se culmine con la actual revisión y chequeo de la reforma de la PAC de 2003.</p>
<p>UE-ELIMINACIÓN SUBSIDIOS A LOS BIOCOMBUSTIBLES</p> <p style="text-align: center;">↑</p>	<p>El Departamento de la Comisaria Europea de Agricultura, indicó en los primeros días de octubre, que se buscará eliminar los subsidios a la producción de materias primas para producir biocombustibles, que se introdujeron en 2003. Se afirmó que el proyecto de directiva sobre promoción de energías renovables, aprobado por la CE el pasado mes de enero, hará innecesarios ese tipo de incentivos.</p> <p>Actualmente, dicho subsidio, consiste en 45 euros por hectárea que reciben los cultivos “energéticos”, entre ellos la colza, el girasol, la soja, la remolacha, el maíz, la cebada, el centeno, las papas y el trigo.</p> <p>La intención del Departamento es que el ahorro en esa partida, de unos 9 millones de euros anuales, sea destinado a la investigación y desarrollo de los llamados biocombustibles de segunda generación.</p>
<p>CRITICAS A LOS BIOCOMBUSTIBLES</p>	<p>La organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) puso en entredicho los beneficios de los biocombustibles y solicitó una revisión de las políticas y subvenciones a esos productos, en un informe publicado el 7 de octubre en Roma.</p> <p>La mayor crítica se centra en la presión que ejercen sobre los precios de los alimentos. Asimismo, destacó que el impacto de los biocombustibles sobre el medioambiente "no siempre es positivo".</p> <p>A estas críticas, deben añadirse las que realizó el Banco Mundial, acusando a los Biocombustibles de ser causantes de entre un 70 y un 75 por ciento del alza de los precios de los alimentos.</p> <p>Respecto de los biocombustibles de segunda generación, la FAO deposita grandes esperanzas en los mismos. La entidad declaró que a pesar de que aún no están disponibles a nivel comercial, podrían a futuro mejorar el equilibrio de la energía fósil y los gases de efecto invernadero de los biocombustibles.</p>

Fuentes: Revista Bridges, Revista Puentes, Boletín Informativo de la Consejería de Agricultura de España en EE.UU., Diario Clarín, Diario La Nación, Infobaeprofesional, Diario El Cronista Comercial, opiniones de analistas especializados y evaluaciones propias.